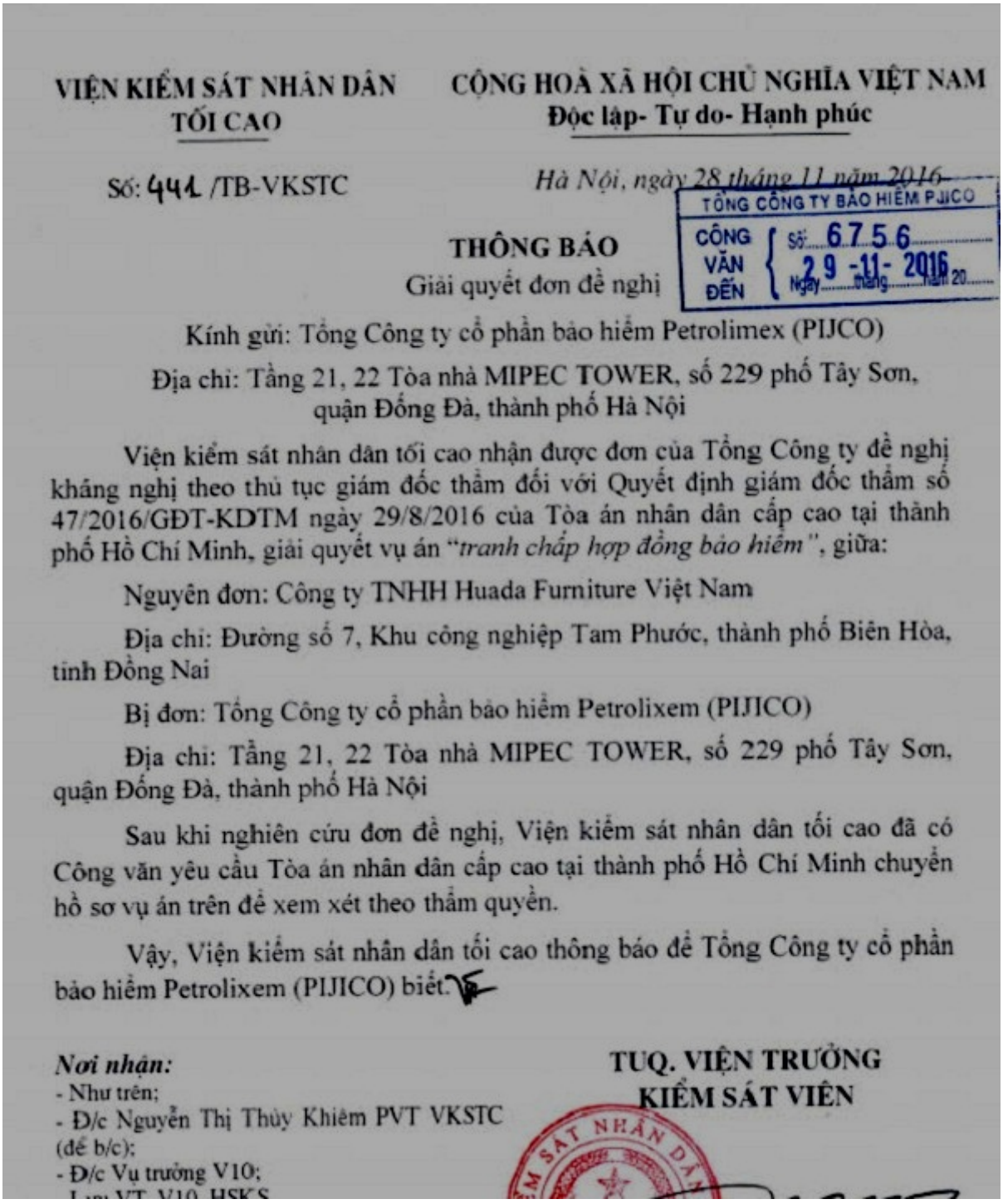
TẠP CHÍ ĐIỆN TỬ
THƯƠNG HIỆU & CÔNG LUẬN

Bài 3- Viện – Tòa trái quan điểm: Nguy cơ mất hàng chục tỷ đồng của nhà nước

14:20 09/12/2016

Sau khi Tòa án nhân dân cấp cao TP. HCM đưa ra quyết định giám đốc thẩm giữ nguyên bản án phúc thẩm, buộc PJICO phải bồi thường, Viện kiểm sát nhân dân cấp cao TP. HCM đã kiến nghị Viện kiểm sát nhân dân tối cao tại Hà Nội yêu cầu tiếp tục kháng nghị đốc thẩm lần 2. Việc bảo vệ quan điểm đến cùng này nhằm bảo vệ khối tài sản trị giá hơn 57,6 tỷ đồng của nhà nước

THCL Sau khi Tòa án nhân dân cấp cao TP. HCM đưa ra quyết định giám đốc thẩm giữ nguyên bản án phúc thẩm, buộc PJICO phải bồi thường, Viện kiểm sát nhân dân cấp cao TP. HCM đã kiến nghị Viện kiểm sát nhân dân tối cao tại Hà Nội yêu cầu tiếp tục kháng nghị đốc thẩm lần 2. Việc bảo vệ quan điểm đến cùng này nhằm bảo vệ khối tài sản trị giá hơn 57,6 tỷ đồng của nhà nước.



VIỆN KIỂM SÁT NHÂN DÂN
TỐI CAO

Số: 441 /TB-VKSTC

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập- Tự do- Hạnh phúc

Hà Nội, ngày 28 tháng 11 năm 2016

TỔNG CÔNG TY BẢO HIỂM PJICO
CÔNG VĂN ĐẾN Số: 6756
Ngày 29-11-2016

THÔNG BÁO
Giải quyết đơn đề nghị

Kính gửi: Tổng Công ty cổ phần bảo hiểm Petrolimex (PIJCO)

Địa chỉ: Tầng 21, 22 Tòa nhà MIPEC TOWER, số 229 phố Tây Sơn, quận Đống Đa, thành phố Hà Nội

Viện kiểm sát nhân dân tối cao nhận được đơn của Tổng Công ty đề nghị kháng nghị theo thủ tục giám đốc thẩm đối với Quyết định giám đốc thẩm số 47/2016/GĐT-KDTM ngày 29/8/2016 của Tòa án nhân dân cấp cao tại thành phố Hồ Chí Minh, giải quyết vụ án "*tranh chấp hợp đồng bảo hiểm*", giữa:

Nguyên đơn: Công ty TNHH Huada Furniture Việt Nam

Địa chỉ: Đường số 7, Khu công nghiệp Tam Phước, thành phố Biên Hòa, tỉnh Đồng Nai

Bị đơn: Tổng Công ty cổ phần bảo hiểm Petrolixem (PIJICO)

Địa chỉ: Tầng 21, 22 Tòa nhà MIPEC TOWER, số 229 phố Tây Sơn, quận Đống Đa, thành phố Hà Nội

Sau khi nghiên cứu đơn đề nghị, Viện kiểm sát nhân dân tối cao đã có Công văn yêu cầu Tòa án nhân dân cấp cao tại thành phố Hồ Chí Minh chuyển hồ sơ vụ án trên để xem xét theo thẩm quyền.

Vậy, Viện kiểm sát nhân dân tối cao thông báo để Tổng Công ty cổ phần bảo hiểm Petrolixem (PIJICO) biết./.

Nơi nhận:
- Như trên;
- Đ/c Nguyễn Thị Thúy Khiêm PVT VKSTC (để b/c);
- Đ/c Vụ trưởng V10;

TUQ. VIỆN TRƯỞNG
KIỂM SÁT VIÊN

Thông báo của Viện kiểm sát nhân dân tối cao đã yêu cầu Tòa án nhân cấp cao TP. HCM

chuyển hồ sơ vụ án để giải quyết theo thẩm quyền

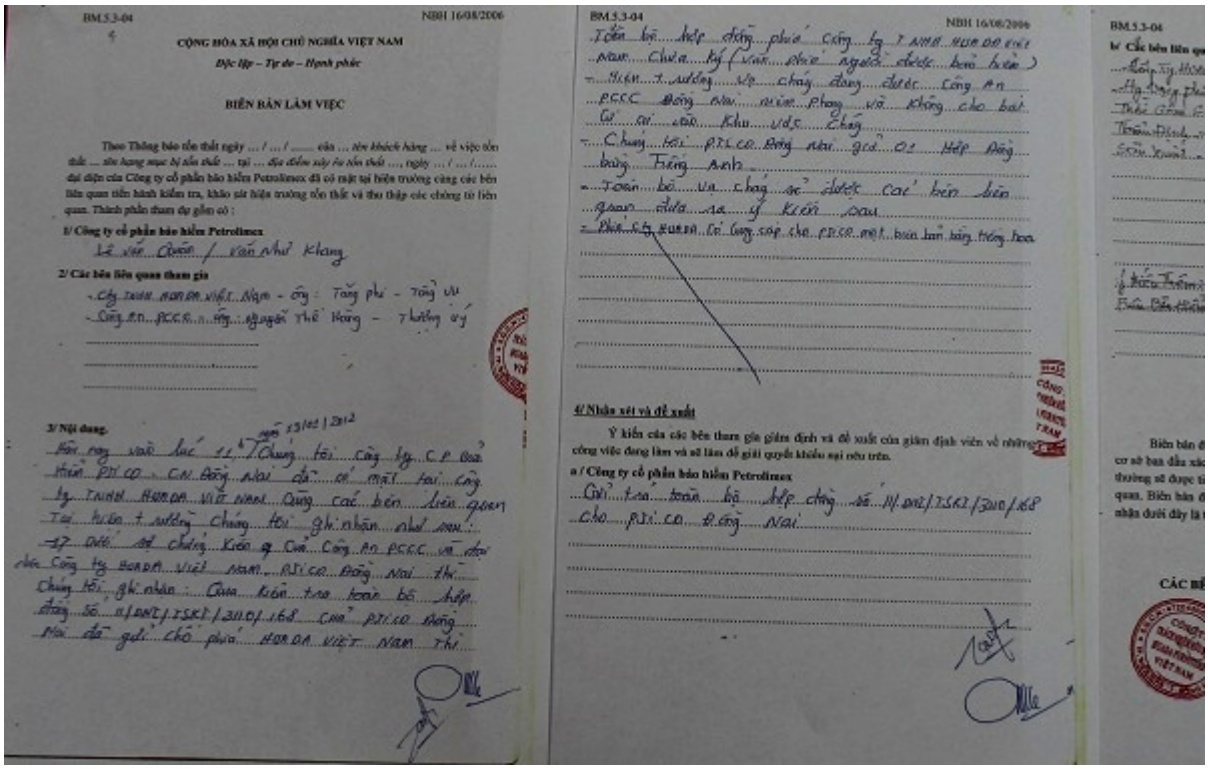
Mới đây nhất, ngày 29/11/2016, Tổng công ty CP bảo hiểm Petrolimex (PJICO) đã nhận được văn bản thông báo của Viện kiểm sát nhân dân tối cao tại Hà Nội. Nội dung thông báo nêu rõ đã xem xét đơn kháng nghị theo thủ tục giám đốc thẩm của PJICO đối với Quyết định giám đốc thẩm của Tòa án nhân dân cấp cao TP. HCM. Và Viện kiểm sát nhân dân tối cao cũng cho biết đã có công văn yêu cầu Tòa án nhân cấp cao TP. HCM chuyển hồ sơ vụ án để giải quyết theo thẩm

quyền.

Trước những thúc ép buộc phải thi hành án, diễn biến mới này đang củng cố hy vọng của PJICO về việc bảo vệ quyền và lợi ích chính đáng của mình. Đặc biệt là những căn cứ pháp lý mà PJICO từ chối bồi thường đã được thể hiện rõ tại bản án sơ thẩm của Tòa án nhân dân TP. Biên Hòa, tỉnh Đồng Nai, vào ngày 29/9/2015. Tòa đã tuyên PJICO không có trách nhiệm phải bồi thường thiệt hại vụ cháy của Công ty TNHH HUADA Furniture Việt Nam (HUADA).

Làm rõ tình tiết "chạy" bảo hiểm

Quan điểm của PJICO cho rằng, việc HUADA ký và đóng phí bảo hiểm sau ngày phát sinh sự kiện cháy nổ chỉ nhằm hợp thức hóa việc đòi bồi thường. Những động thái này không thể làm phát sinh hiệu lực của hợp đồng bảo hiểm theo quy định ngay tại hợp đồng dù đã được phát hành trước đó.


BM.5.3-04 NBH 16/08/2006

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

BIÊN BẢN LÀM VIỆC

Theo Thông báo tổn thất ngày ... / ... / ..... của ... tên khách hàng ... về việc tổn thất ... tên hàng mục bị tổn thất ... tại ... địa điểm xảy ra tổn thất ..., ngày ... / ... / ..... đại diện của Công ty cổ phần bảo hiểm Petrolimex đã có mặt tại hiện trường cùng các bên liên quan tiến hành kiểm tra, khảo sát hiện trường tổn thất và thu thập các chứng từ liên quan. Thành phần tham dự gồm có :

1/ Công ty cổ phần bảo hiểm Petrolimex

Lê Văn Quân / Trần Như Khang

2/ Các bên liên quan tham gia

- Công ty TNHH HUADA Việt Nam - ông : Tăng Phi - Tổng vụ
- Công an PCCC ... ông : Nguyễn Thế Hùng - Thiếu úy

3/ Nội dung.

ngày 13/01/2012

Hôm nay vào lúc 11h / Chúng tôi Công ty C.P Bảo Hiểm PJICO - CN Đồng Nai đã có mặt tại Công ty TNHH HUADA Việt Nam cùng các bên liên quan Tại hiện trường chúng tôi ghi nhận như sau:

- Đại diện cơ quan Chữa cháy Công An PCCC và đại diện Công ty HUADA Việt Nam - PJICO Đồng Nai thì chúng tôi ghi nhận : Giữa Hợp đồng bảo hiểm số 01/HĐBH/PJICO/2010/168 Giữa PJICO Đồng Nai đã gửi cho phía HUADA Việt Nam thì

BM.5.3-04 NBH 16/08/2006

Tiến hành Hợp đồng phía Công ty TNHH HUADA Việt Nam Chưa ký (Vẫn chưa ngưới được bảo hiểm)

- Hiện trường đang cháy đang được Công An PCCC Đồng Nai kiểm Phong và không cho bất cứ ai vào Khu vực Cháy
- Chúng tôi PJICO Đồng Nai gửi 02 Hợp Đồng bằng Tiếng Anh
- Toàn bộ Hợp Cháy sẽ được các bên liên quan chứa và ý kiến sau
- Phía Công HUADA Có Công cấp cho PJICO một bản bản bằng tiếng Anh

4/ Nhận xét và đề xuất

Ý kiến của các bên tham gia giám định và đề xuất của giám định viên về những công việc đang làm và sẽ làm để giải quyết khiếu nại nêu trên.

a / Công ty cổ phần bảo hiểm Petrolimex

Gửi bản toàn bộ Hợp đồng số 01/HĐBH/PJICO/2010/168 cho PJICO Đồng Nai

Biên bản làm việc ngày 13/1/2012, xác nhận Hợp đồng bảo hiểm chưa ký

Cũng cần phải nhắc lại diễn biến vụ việc cháy nhà máy của HUADA tại tỉnh Đồng Nai vào ngày 12/1/2012. Ngay sau vụ cháy, HUADA đã yêu cầu PJICO đến làm việc lúc 11h ngày 13/01/2012. HUADA thừa nhận là vào thời điểm xảy ra cháy nổ, các Hợp đồng bảo hiểm nói trên vẫn chưa được HUADA ký và đóng dấu. Chỉ sau khi cháy, HUADA mới vội vàng đóng phí bảo hiểm . Và đến ngày 02/02/2012, HUADA mới ký và chuyển hợp đồng bảo hiểm cho PJICO.

Luật sư Nguyễn Văn Lập, Đoàn luật sư TP. Hồ Chí Minh, cho biết, theo điều 401 Bộ luật Dân sự quy định: “Hợp đồng dân sự được giao kết vào thời điểm bên đề nghị nhận được trả lời chấp nhận giao kết” và “Thời điểm giao kết hợp đồng bằng văn bản là thời điểm bên sau cùng ký vào văn bản”. Cùng với việc HUADA không xuất trình được giấy chứng nhận bảo hiểm có chữ ký của người được bảo hiểm và cũng không xuất trình được bất cứ tài liệu nào chứng minh HUADA là bên đề nghị và đồng ý mua bảo hiểm của PJICO, thì việc bác yêu cầu khởi kiện của HUADA tại phiên sơ thẩm Tòa án nhân dân TP. Biên Hòa, tỉnh Đồng Nai, là công tâm.

Nguy cơ mất hơn 57,6 tỷ đồng của nhà nước

Đến thời điểm này, qua 3 cấp xét xử, trừ phiên sơ thẩm, quan điểm giữa Viện kiểm sát và Tòa án vẫn đang trái ngược nhau.

Với quyết định bản án giám đốc thẩm của Toàn án nhân dân cấp cao TP. Hồ Chí Minh: Việc chuyển tiền bồi thường theo yêu cầu của cơ quan thi hành án sẽ được thực hiện. Số tiền hơn 57,6 tỷ đồng sẽ được chuyển cho HUADA, một Công ty có Quốc tịch Đài Loan hiện đã dừng hoạt động kinh doanh tại Việt Nam. Rủi ro mất tài sản của một Doanh nghiệp có số vốn Nhà nước chiếm tỷ lệ đa số sẽ xảy ra nếu kết quả xét xử thay đổi khi tái thẩm. Đây là thiệt hại lớn đối với Nhà nước Việt Nam.

Do đó, theo luật sư Phạm Duy Hiển, Văn phòng Luật sư Phạm Duy, và nhiều chuyên gia pháp lý khác, rất cần những biện pháp khẩn cấp để hoãn, dừng việc thi hành án của Cục thi hành án dân sự Hà Nội. Trong đó, bao gồm việc dừng cưỡng chế tiền từ tài khoản ngân hàng của PJICO, theo bản án giám đốc thẩm. Đi cùng với đó là yêu cầu chuyển hồ sơ vụ án để giải quyết theo thẩm quyền của Viện kiểm sát nhân dân tối cao đối với Tòa án nhân cấp cao TP. HCM cần nhanh chóng được thực hiện. Để có phiên xét xử tái thẩm thật công minh.

Hải Dương