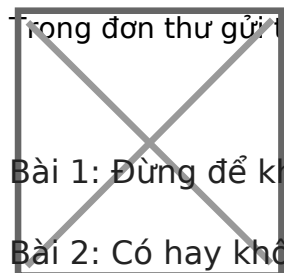


Bài 4- Công ty CP Công trình công cộng và Dịch vụ du lịch Hải Phòng: Có hay không việc “chống lưng”?

03:07 10/10/2016

Trong đơn thư gửi tới Tòa soạn, bà Nguyễn Thị Mi

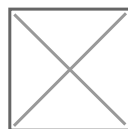


Bài 1: Đừng để khiếu kiện kéo dài

Bài 2: Có hay không “việc trù dập”?

Bài 3: Giám đốc “mỗi cổ” chờ bàn giao

THCL Trong đơn thư gửi tới Tòa soạn, bà Nguyễn Thị Minh Phương, cán bộ công ty bức xúc: Đơn thư kêu cứu của chúng tôi đã gửi đến các cấp có thẩm quyền của TP. Hải Phòng gần 6 tháng qua, nhưng vẫn chưa có cơ quan nào giải quyết các khiếu nại. Mong rằng, các cơ quan chức năng sớm có câu trả lời thỏa đáng...(?!).



“Mỗi cổ” chờ kết luận!

Tiếp tục tìm hiểu thông tin về những “lùm xùm” tại Công ty CP Công trình công cộng và Dịch vụ du lịch Hải Phòng mà Thương hiệu & Công luận đã phản ánh, được biết bà Nguyễn Thị Minh Phương hiện là cổ đông lớn thứ hai (sau thành phố) với hơn 10% vốn điều lệ của công ty.

“Chúng tôi đã công tác tại công ty liên tục nhiều năm liền (có người làm việc từ năm 1988 đến nay) và chúng tôi luôn ý thức trách nhiệm cao, chấp hành tốt mọi chính sách, chế độ của đơn vị; nhiều năm liền được vinh danh, tuyên dương tại các kỳ họp của doanh nghiệp; đóng góp công sức, trí tuệ vào việc xây dựng sự phát triển chung của công ty. Vậy nhưng do dám đứng lên đấu tranh, phản đối những việc làm sai trái của lãnh đạo nên bây giờ bị

trù dập...”? , bà Phương bức xúc.

Cũng theo bà Phương, việc lộng quyền của một số lãnh đạo công ty, liệu có sự “chống lưng” của cá nhân, hay tổ chức nào? “Bởi đã gần 6 tháng qua, các đơn thư khiếu nại, tố cáo vẫn chưa có một cơ quan chức năng nào trả lời thỏa đáng sự việc, trong khi đó, họ viện cớ, nói chúng tôi “chống lệnh phân công nhiệm vụ”. Chúng tôi không có lương, cho dù đã thực hiện các công việc chuyên môn, theo sự phân công của ban HĐQT.

Được biết, ngày 25/04/2016, Phòng Cảnh sát hình sự (Công an TP. Hải Phòng) đã có Thông báo số 40/PC45 gửi bà Nguyễn Thị Minh Phương về việc chuyển đơn. Thông báo có nội dung nêu rõ: Phòng Cảnh sát hình sự (Công an TP. Hải Phòng) nhận được đơn thư tố giác ghi tên Nguyễn Thị Minh Phương (đề ngày 21/4/2016). Sau khi xem xét nội dung đơn thư, căn cứ Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2003; Thông tư liên tịch số 02/2005/TTLT-VKSTC-TATC-BCA-BQP-BTP ngày 10/8/2005 của Viện Kiểm sát Nhân dân Tối cao, Tòa án Nhân dân Tối cao, Bộ Công an, Bộ Quốc phòng, Bộ Tư pháp hướng dẫn thi hành một số quyết định của Bộ luật Tố tụng hình sự về khiếu nại, tố cáo, Phòng Cảnh sát hình sự (Công an TP. Hải Phòng) đã chuyển đơn trên tới Phòng Kinh tế (Công an TP. Hải Phòng) để xem xét, giải quyết theo quy định của pháp luật.

Thế nhưng, đến nay đã gần 6 tháng trôi qua, bà Phương nhiều lần liên hệ với cơ quan Công an Thành phố để tìm hiểu về kết luận sự việc, nhưng cơ quan này vẫn chưa đưa ra câu trả lời cụ thể. Phóng viên cũng đã nhiều lần liên hệ với phía lãnh đạo Công an TP. Hải Phòng để đặt lịch làm việc, tìm hiểu thông tin, kết luận sự việc, nhưng cũng chỉ nhận được câu trả lời “chưa có kết luận” (?!).

Cần sớm có câu trả lời

Ngày 10/8/2016, sau khi được người dân báo cho biết việc công ty xả trực tiếp nước rỉ rác, không qua xử lý ra môi trường, bà Phương đã trực tiếp đến hiện trường để kiểm tra và thấy thông tin trên là đúng sự thật; đồng thời bà gọi điện trực tiếp cho ông Tổng giám đốc và Phó tổng giám đốc công ty(phụ trách về môi trường) để nghị chỉ đạo ngăn chặn việc trên, thế nhưng lại không có ai đến kiểm tra, xem xét tình hình, khắc phục hậu quả, trách nhiệm của họ ở đây là gì?

Liên quan đến việc trên, ngày 25/8/2016, HĐND TP. Hải Phòng đã có Công văn số 87/PC-HĐND gửi UBND Thành phố với nội dung: Thường trực HĐND Thành phố đề nghị UBND Thành phố xem xét, chỉ đạo, giải quyết, trả lời công dân và thông báo kết quả về thường trực HĐND Thành phố.

Ngày 26/8/2016, UBND TP. Hải Phòng đã có Công văn số 5551/VP-XD2 về việc kiểm tra báo cáo liên quan đến sự cố xử lý rỉ rác tại bãi rác Phường Ngọc Xuyên (Đồ Sơn) gửi Sở Xây dựng và UBND quận Đồ Sơn. Công văn nêu rõ: Giao Sở Xây dựng chủ trì, phối hợp với

UBND quận Đồ Sơn kiểm tra, báo cáo UBND Thành phố.

Ngày 07/9/2016, UBND TP. Hải Phòng ban hành Công văn số 5762/VP-XD2 liên quan tới đơn tố giác của bà Nguyễn Thị Minh Phương đối với Công ty CP Công trình công cộng và Dịch vụ du lịch Hải Phòng bơm xả thải trực tiếp nước rỉ rác không qua xử lý môi trường, gửi Sở Xây dựng, yêu cầu Sở Xây dựng thực hiện chỉ đạo của UBND Thành phố tại Công văn số 5551/VP-XD2, ngày 26/8/2016, tổng hợp báo cáo UBND Thành phố. Thế nhưng đến nay, cơ quan chức năng vẫn chưa đưa ra kết luận, nguyên nhân cụ thể - trách nhiệm thuộc về ai?

Trước sự việc trên diễn biến đã lâu, nhưng vẫn chưa được giải quyết dứt điểm, đề nghị các cơ quan chức năng TP. Hải Phòng cần sớm có câu trả lời thỏa đáng, đúng quy định trước những thắc mắc của dư luận, cũng như cán bộ, công nhân viên công ty.

Điều 21, Luật Tố cáo số 03/2011/QH13, ngày 11/11/2011 Quy định thời hạn giải quyết tố cáo:

1. Thời hạn giải quyết tố cáo là 60 ngày, kể từ ngày thụ lý giải quyết tố cáo; đối với vụ việc phức tạp thì thời hạn giải quyết là 90 ngày, kể từ ngày thụ lý giải quyết tố cáo.
2. Trường hợp cần thiết, người có thẩm quyền giải quyết tố cáo có thể gia hạn giải quyết một lần nhưng không quá 30 ngày; đối với vụ việc phức tạp thì không quá 60 ngày.

Điều 27 Quy định việc tố cáo tiếp, giải quyết vụ việc tố cáo tiếp:

1. Trường hợp quá thời hạn quy định mà tố cáo không được giải quyết hoặc có căn cứ cho rằng việc giải quyết tố cáo là không đúng pháp luật, thì người tố cáo có quyền tố cáo tiếp với người đứng đầu cơ quan cấp trên trực tiếp của người có trách nhiệm giải quyết tố cáo.
2. Trong thời hạn 10 ngày, kể từ ngày nhận được tố cáo tiếp, người đứng đầu cơ quan cấp trên trực tiếp xem xét, xử lý như sau:
 - a) Trường hợp quá thời hạn quy định tại Điều 21 của luật này mà tố cáo không được giải quyết thì yêu cầu người có trách nhiệm giải quyết tố cáo phải giải quyết, trình bày rõ lý do về việc chậm giải quyết tố cáo; có biện pháp xử lý đối với hành vi vi phạm của người có trách nhiệm giải quyết tố cáo.

Nguyễn Kiên