

Công ty CP Công trình công cộng và dịch vụ du lịch Hải Phòng: Những khuất tất cần làm sáng tỏ

09:57 03/01/2018

Sau hơn 1 năm cơ quan điều tra - Công an TP. Hải Phòng vào cuộc xác minh,



Công ty CP Công trình công cộng và dịch vụ du lịch Hải Phòng

Liệu rằng có việc “chống lưng”?

Tiếp tục tìm hiểu thông tin về việc bà Nguyễn Thị Minh Phương, trú tại 171/239 Lê Lợi (Ngô Quyền, Hải Phòng) gửi đơn thư tới các cơ quan chức năng, tố cáo về việc:

“Năm 2014, ông Hoàng Đăng Hưng, Chủ tịch HĐQT Công ty CP Công trình công cộng và dịch vụ du lịch Hải Phòng đã chỉ đạo thanh toán tiền các hạng mục san phủ đất bãi rác Đồ Sơn, phường Ngọc Xuyên (Đồ Sơn), trong khi việc san phủ là không có thực, không có hồ sơ hoàn công, không có nhật ký công trình...

Công khai thu 20% giá trị trước thuế các công trình giao khoán cho các xí nghiệp thành viên; trong đó có 2 hạng mục là sửa chữa kho Vạn Bún và Nhà hàng Vọng Biển (nằm trong công trình khắc phục hậu quả cơn bão số 8 năm 2012 – 2013) của Xí nghiệp Dịch vụ du lịch mà thời điểm đó bà Phương làm Giám đốc. Việc “thu phế” này, liệu có đủ bảo đảm chất lượng công trình; số tiền thu đó, công ty sử dụng vào mục đích gì?”...

Ngày 25/4/2016, Phòng Cảnh sát hình sự (Công an Hải Phòng) có Thông báo số 40/PC45 gửi bà Nguyễn Thị Minh Phương về việc chuyển đơn thư. Thông báo, có nội dung nêu rõ: Phòng Cảnh sát hình sự (Công an Hải Phòng) nhận được đơn thư tố giác ghi tên Nguyễn Thị Minh Phương (ngày 21/4/2016). Sau khi xem xét nội dung đơn thư, căn cứ Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2003, Thông tư liên tịch số 02/2005/TTLT-VKSTC-TATC-BCA-BQP-BTP ngày 10/8/2005 của Viện Kiểm sát Nhân dân Tối cao, Tòa án Nhân dân Tối cao, Bộ Công an, Bộ Quốc phòng, Bộ Tư pháp hướng dẫn thi hành một số quyết định của Bộ luật Tố tụng hình sự về khiếu nại, tố cáo, Phòng Cảnh sát hình sự (Công an Hải Phòng) đã chuyển đơn thư trên tới Phòng Kinh tế (Công an Hải Phòng) để xem xét, giải quyết theo quy định của pháp luật.

Thế nhưng, đến nay đã hơn 1 năm trôi qua, cơ quan điều tra TP. Hải Phòng vẫn chưa có kết luận, cũng như không có bất kỳ văn bản thông báo lý do nào trong việc chậm trễ này?

Theo bà Phương, việc lộng quyền của một số lãnh đạo công ty, liệu có sự “chống lưng” của cá nhân, hay tổ chức nào? Bởi đã hơn 1 năm qua, các đơn thư khiếu nại, tố cáo của bà gửi các cấp của thành phố, nhưng vẫn chưa có một cơ quan chức năng nào trả lời thỏa đáng sự việc (?!).

Làm rõ nội dung cuộc thoại

Năm 2014, trong cuộc trao đổi qua điện thoại giữa nguyên lãnh đạo công ty và bà Nguyễn Thị Luân, Kế toán trưởng công ty, trong đó có nội dung bà Luân nói về việc thu 20% các công trình:

“Cá nhân tôi đã trao đổi với anh Hưng, nhưng anh không nghe, vẫn tự quyết. Anh còn nói với tôi rằng, thu được bao nhiêu, chỉ cho những ai như thế nào thì công khai, nhưng tôi cương quyết phản đối. Tôi nói, về lĩnh vực tài chính không thể đùa được, không được nói công khai trong hội nghị việc thu này. Mình thu của người ta thì cũng không được ký nhận bất kỳ cái gì cả.

Thâm tâm tôi, cứ làm theo đúng lương tâm, lo cho người lao động là được. Tôi làm lĩnh vực tài chính từ trước đến nay có bao giờ hé lộ một điều gì đâu, trong nội bộ văn phòng có ai biết tôi làm như thế nào đâu.

Vừa rồi, có 2 công trình lớn giao cho chị Phương, nhưng chị Phương phản đối không nộp 20% đó và tôi bảo anh Hưng là chấp nhận cho qua đi, nếu họ không hiểu “luật chơi” thì không giao cho họ làm nữa, không thu nữa. Sau này, anh ấy mới giảm dần việc công khai đó.

Hôm nay, tôi nói trước hội nghị “chúng ta phải thống nhất với nhau, không nói việc thu 20%”, vì “lời nói gió bay”, không có bút tích gì trong việc này cả.

Bây giờ, tôi cứ phải lấy chỗ nợ đập chỗ kia sao cho cân bằng thôi”...

Để xác minh, làm rõ nội dung cuộc trao đổi trên, PV đã có buổi làm việc với bà Nguyễn Thị Luân.

Theo đó, bà Luân cho biết: Cuộc nói chuyện đó khá lâu rồi, tôi chỉ giải thích với lãnh đạo cũ cho rõ thêm. Anh Hưng có nói chủ trương thu 20% đó trước hội nghị, trong đó có phần thuế và lợi nhuận, tùy thuộc vào công trình mà thực hiện. Trong đó, có 10% VAT là đương nhiên, còn lại phần chi phí chung và lợi nhuận định mức trước thuế, có công trình lớn 5%, công trình nhỏ thì 4%. Nhà báo cứ đi tìm hiểu, xác minh sự việc, tôi chỉ là người thực hiện công việc công ty giao.



Bà Nguyễn Thị Luân trao đổi với PV (ảnh cắt từ clip)

Được biết, từ năm 2016, theo đề nghị của Công an Hải Phòng, Sở Tài chính Thành phố đã vào cuộc giám định tư pháp về tài chính các công trình trên, tuy nhiên, hiện nay vẫn chưa có kết luận cụ thể.

Đại tá Lê Nguyên Trường, Trưởng phòng Điều tra tội phạm về kinh tế và tham nhũng (PC 46, Công an Hải Phòng) cho biết đã tiếp nhận đơn thư của bà Phương đề ngày 29/4/2016; đây là vụ việc khá phức tạp, kéo dài nên cần phải thận trọng. Cơ quan điều tra đang làm theo đúng trình tự quy định của pháp luật; tiếp tục thu thập thông tin, tài liệu, chứng cứ để có đủ căn cứ pháp lý và làm việc trên tinh thần khẩn trương, kiên quyết, khách quan, đúng việc, không có bất kỳ áp lực nào. Việc này, đều được Viện Kiểm sát Nhân dân Thành phố giám sát chặt chẽ. Nếu có đủ căn cứ vi phạm, sẽ tiến hành khởi tố vụ việc.

Trước vụ việc đơn thư tố cáo kéo dài, đề nghị các cơ quan chức năng của TP. Hải Phòng sớm vào cuộc xác minh, điều tra và có kết luận làm rõ vấn đề trên, nhằm ổn định tình hình hoạt động sản xuất, kinh doanh của doanh nghiệp, cũng như tính công minh của pháp luật□

(Xem số 199, ra ngày 25/5/2016; số 207, ra ngày 20/7/2016; báo điện tử, ra ngày 10/10/2016; số 223, ra ngày 9/11/2016; số đặc biệt, ra ngày 21/6/2017)

Điều 21, Luật Tố cáo số 03/2011/QH13, ngày 11/11/2011 Quy định thời hạn giải quyết tố cáo:

1. Thời hạn giải quyết tố cáo là 60 ngày, kể từ ngày thụ lý giải quyết tố cáo; đối với vụ việc phức tạp thì thời hạn giải quyết là 90 ngày, kể từ ngày thụ lý giải quyết tố cáo.
2. Trường hợp cần thiết, người có thẩm quyền giải quyết tố cáo có thể gia hạn giải quyết một lần nhưng không quá 30 ngày; đối với vụ việc phức tạp thì không quá 60 ngày.

Điều 27 Quy định việc tố cáo tiếp, giải quyết vụ việc tố cáo tiếp:

1. Trường hợp quá thời hạn quy định mà tố cáo không được giải quyết hoặc có căn cứ cho rằng việc giải quyết tố cáo là không đúng pháp luật, thì người tố cáo có quyền tố cáo tiếp với người đứng đầu cơ quan cấp trên trực tiếp của người có trách nhiệm giải quyết tố cáo.
2. Trong thời hạn 10 ngày, kể từ ngày nhận được tố cáo tiếp, người đứng đầu cơ quan cấp trên trực tiếp xem xét, xử lý như sau:
 - a) Trường hợp quá thời hạn quy định tại Điều 21 của luật này mà tố cáo không được giải quyết thì yêu cầu người có trách nhiệm giải quyết tố cáo phải giải quyết, trình bày rõ lý do về việc chậm giải quyết tố cáo; có biện pháp xử lý đối với hành vi vi phạm của người có trách nhiệm giải quyết tố cáo.

