TẠP CHÍ ĐIỆN TỬ
THƯƠNG HIỆU & CÔNG LUẬN

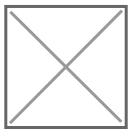
Công ty TNHH MTV Điện lực Hải Dương: Có hay không sự “dàn xếp” trong đấu thầu?

04:25 20/07/2016

Thương hiệu & Công luận nhận được đơn thư phản ánh của



THCL Thương hiệu & Công luận nhận được đơn thư phản ánh của Công ty TNHH MTV Xây lắp và Vận tải Sơn Lâm (Công ty Sơn Lâm) về việc Công ty Sơn Lâm có tham gia đấu thầu gói thầu cung cấp hàng hóa và xây lắp: Xây dựng mới và cải tạo đường dây 22kV, 35kV cấp điện cho các DN trong KCN Phúc Điền, nhưng đã bị gạt ra mà không rõ lý do?



Chỉ biết… “đi đường thẳng”

Theo Công ty Sơn Lâm thì: Đơn vị đã tiến hành mua hồ sơ thầu, tham gia đấu thầu theo đúng quy định hiện hành và tuân thủ hồ sơ mời thầu của Công ty TNHH MTV Điện lực Hải Dương. Trong khi các tiêu chí tham gia đấu thầu đều đạt, giá bỏ thầu thấp nhất, nhưng vẫn bị gạt ra khỏi danh sách xếp hạng các nhà thầu mà không rõ lý do?

Tại biên bản mở thầu gói thầu xây dựng mới và cải tạo đường dây 22kV, 35kV cấp điện cho các DN trong KCN Phúc Điền, có 16 nhà thầu đã mua hồ sơ, nhưng trong danh sách lại ghi 19 nhà thầu. Theo tìm hiểu của PV, không chỉ 1 gói thầu này mà nhiều gói thầu khác cũng vẫn ghi là 19 nhà thầu. Vì sao lại có chuyện “kỳ quặc” như vậy?

Gói thầu xây dựng mới và cải tạo đường dây 22kV, 35kV cấp điện cho các DN trong KCN Phúc Điền có 16 nhà thầu mua hồ sơ, nhưng có 5 nhà thầu nộp hồ sơ dự thầu theo đúng quy định.

Bên cạnh đó, giá bỏ thầu của 5 nhà thầu là khác nhau. Cụ thể:

1. Công ty Sơn Lâm; giá bỏ thầu: 13.275.408.833 đồng.

2. Công ty CP Xây lắp điện 1; giá bỏ thầu: 14.678.176.950 đồng.

3. Liên danh các nhà thầu Công ty CP Đầu tư SX và XD Hà Nội và Công ty CP Xây lắp điện máy Hà Tây; giá bỏ thầu: 15.162.629.485 đồng.

4. Công ty CP Xây lắp điện Hà Nội; giá bỏ thầu: 15.166.110.258 đồng.

5. Công ty CP Đầu tư xây lắp điện Hải Phòng; giá bỏ thầu: 15.670.430.518 đồng.

Qua tìm hiểu được biết, thực chất giá sàn của Gói thầu "Cung cấp hàng hóa và xây lắp: xây dựng mới và cải tạo đường dây 22kV, 35kV cấp điện cho các DN trong KCN Phúc Điền" mà Công ty TNHH MTV Điện lực Hải Dương tính toán thực tế là 14.750.852.111 VND; Công ty Sơn Lâm đưa giá bỏ thầu thấp hơn so với các nhà thầu còn lại, nhưng vẫn rất lo bị gạt ra khỏi danh sách xếp hạng nhà thầu.

Trao đổi với PV, ông Vũ Đình Tân, PGĐ Công ty Sơn Lâm chia sẻ: "Công ty chúng tôi đã tính toán về gói thầu này, với mức giá bỏ thầu là 13.275.408.833 đồng (mười ba tỷ, hai trăm bảy mươi lăm triệu, bốn trăm linh tám nghìn, tám trăm ba mươi ba đồng) làm vẫn có lãi, nhưng rất lo đơn vị mình sẽ bị gạt ra ngoài danh sách xếp hạng, vì chúng tôi chỉ biết "đi đường thẳng" tính toán để làm, chứ không biết tính a,b,c và đội giá lên. Liệu ai đó có đang tìm cách để loại chúng tôi hay không?".

Lo lắng này không chỉ riêng Công ty Sơn Lâm, mà PV đã có dịp trao đổi với lãnh đạo một số công ty đang làm dự án trên địa bàn tỉnh Hải Dương về việc các dự án đấu thầu tại Công ty TNHH MTV Điện lực Hải Dương. Một trong số những người đó cho biết: "Hơn 1 năm trở lại đây, việc đấu thầu tại đây chỉ là hình thức, thực ra họ đã có sự "dàn xếp" hết rồi". Hết thảy những vị lãnh đạo của các công ty có mặt tại cuộc trao đổi đều lắc đầu "ngao ngán".

Tài liệu mật hay "sợ" bị lộ...?

Để làm rõ những băn khoăn của Công ty Sơn Lâm, PV đã có buổi làm việc với ông Trần Văn Cường, GĐ Công ty TNHH MTV Điện lực Hải Dương. Ông Cường cho biết: "Chúng tôi làm đúng quy định. Mọi thông báo và kế hoạch đều được công khai".

Tuy nhiên, khi hỏi về việc "tại sao vẫn có những DN "bị gạt" ra khỏi danh sách, trong khi hồ sơ và năng lực đều đáp ứng?", ông Cường cho rằng: "Mọi chuyện đều có lý do của nó. Theo quy định của Luật Đấu thầu thì không nhất thiết phải mua hồ sơ trước mà có thể

đóng tiền mua hồ sơ trong ngày mở thầu. Nếu muốn hỏi cụ thể, lý do không được tham gia gói thầu nào thì tôi sẽ gọi người cung cấp đầy đủ thông tin cho các bạn. Còn về nguyên tắc chấm thầu, chúng tôi dựa trên 2 tiêu chí: Một là kỹ thuật có đáp ứng được không; hai là về tài chính".

PV đề nghị xem qua hồ sơ của một trong 6 gói thầu mở bán ngày 16/6/2016, ông Cường đồng ý và gọi điện cho một người nói là chuẩn bị hồ sơ gói thầu xây dựng mới và cải tạo đường dây 22kV, 35kV cấp điện cho các DN trong KCN Phúc Điền để cung cấp cho PV - làm rõ những thắc mắc của DN.

Lúc sau, một người đàn ông bước vào, mang theo cặp tài liệu và tự giới thiệu là Lê Đức Đỉnh - Trưởng phòng Quản lý đầu tư. Trước đề nghị của PV muốn được làm rõ vấn đề để trả lời bạn đọc, GĐ Công ty Điện lực Hải Dương đồng ý ngay, nhưng vị Trưởng phòng "vượt quyền GĐ" từ chối cung cấp khi ông Đỉnh nói: "Đây là tài liệu mật, không thể cung cấp (?)".

Không hiểu tài liệu mật như ông Đỉnh nói là "mật" thế nào, mà toàn hệ thống điện lực Hải Dương đều biết về dự án xây dựng mới và cải tạo đường dây 22kV, 35kV cấp điện cho các DN trong KCN Phúc Điền, đơn vị nào đã trúng thầu và đơn vị bỏ thầu thấp nhất đã bị loại mà không biết lý do...?.

Ngạc nhiên hơn, ông Cường nói: "Tôi không cần biết các DN như thế nào. Chỉ cần cấp dưới trình hồ sơ đầy đủ, đạt yêu cầu là tôi sẽ ký". Không biết câu nói kia của lãnh đạo Công ty TNHH MTV Điện lực Hải Dương có được coi là "kẽ hở" cho cấp dưới "vượt quyền" hay không?

Công ty Sơn Lâm bị làm khó

Theo tìm hiểu của PV thì, tại Quyết định số 5716/QĐ-PCHD ngày 13/7/2016 của Công ty TNHH MTV Điện lực Hải Dương, do ông Trần Văn Cường ký và phê duyệt danh sách xếp hạng nhà thầu và mời nhà thầu xếp hạng thứ nhất đến thương thảo hợp đồng, trình GĐ công ty phê duyệt.

Được biết, nhà thầu xếp hạng 1 là Công ty CP Xây lắp điện I - giá bỏ thầu là 14.678.176.950 đồng bỏ thầu cao hơn Công ty Sơn Lâm là 1.402.768.117 đồng - số tiền không nhỏ, nhưng không hiểu vì sao, Công ty Sơn Lâm vẫn bị loại bỏ ra khỏi danh sách xếp hạng? Phải chăng, điều mà Lãnh đạo Công ty Sơn Lâm đang lo lắng là đúng sự thật?

Theo nhiều nguồn tin PV được biết, trong quá trình chấm thầu, Công ty Sơn Lâm đã vượt qua được tiêu chuẩn quy định chấm thầu về mặt tài chính và kỹ thuật của gói thầu. Nhưng phía Công ty TNHH MTV Điện lực Hải Dương đã yêu cầu Công ty Sơn Lâm làm rõ

một số vấn đề. Tuy nhiên, nhiều vấn đề yêu cầu không nằm trong Hồ sơ mời thầu. Phải chăng, Công ty TNHH MTV Điện lực Hải Dương đang cố tình làm khó Công ty Sơn Lâm?

Trước những yêu cầu làm rõ những vấn đề không có trong mục Hồ sơ mời thầu của Công ty TNHH MTV Điện lực Hải Dương gửi cho Công ty Sơn Lâm ngày 05/7 (theo dấu bưu điện Công ty Sơn Lâm mới nhận được) thì ngày 8/7, Công ty Sơn Lâm đã có văn bản với mong muốn Công ty TNHH MTV Điện lực Hải Dương chờ cho ít ngày vì những nội dung đơn vị yêu cầu đều liên quan tới Công ty liên danh với Công ty Sơn Lâm, trong lúc Công ty liên danh đang đi nghỉ mát.

Nhưng không hiểu vì lý do gì, ngày 13/7/2016, tại Quyết định số 5716/QĐ-PCHD đã phê duyệt danh sách xếp hạng nhà thầu và loại ngay Công ty Sơn Lâm ra khỏi danh sách xếp hạng. Tại điều 43 - điểm 2 - Luật Đấu thầu số 43/2013/QH13 nêu rõ: “Đối với nhà thầu không được lựa chọn, trong thông báo kết quả lựa chọn nhà thầu, phải nêu rõ lý do nhà thầu không trúng thầu”.

Trong khi tại phần B của Biên bản mở thầu ngày 16/6/2016 của Công ty TNHH MTV Điện lực Hải Dương đối với Gói thầu xây dựng mới và cải tạo đường dây 22kV, 35kV cấp điện cho các DN trong KCN Phúc Điền có ghi rất cụ thể tại mục 5 thì thời gian có hiệu lực của hồ sơ dự thầu là 61 ngày, kể từ ngày 16/6/2016.

Điều đáng nói, Công ty Sơn Lâm không nhận được bất cứ một công văn hay thông báo gì từ phía Công ty TNHH MTV Điện lực Hải Dương liên quan đến việc “vì sao Công ty Sơn Lâm bị gạt ra khỏi danh sách xếp thứ hạng nhà thầu?”. Vậy Công ty TNHH MTV Điện lực Hải Dương có vi phạm nghiêm trọng quy định của Luật Đấu thầu?

Không chỉ riêng Gói thầu xây dựng mới và cải tạo đường dây 22kV, 35kV cấp điện cho các DN trong KCN Phúc Điền mới chọn nhà thầu bỏ sát giá sàn như vậy, mà hầu hết các gói thầu khác cũng bỏ giá sát luôn với giá sàn. Dư luận nghi ngờ: Việc “dàn xếp” trong đấu thầu đang diễn ra tại Công ty TNHH MTV Điện lực Hải Dương là có thật?

Đề nghị các cơ quan chức năng vào cuộc điều tra - làm rõ sự “mập mờ” tại Gói thầu xây dựng mới và cải tạo đường dây 22kV, 35kV cấp điện cho các DN trong KCN Phúc Điền và các gói thầu khác trong thời gian hơn 1 năm trở lại đây.

Cao Huyền - Quang Nam