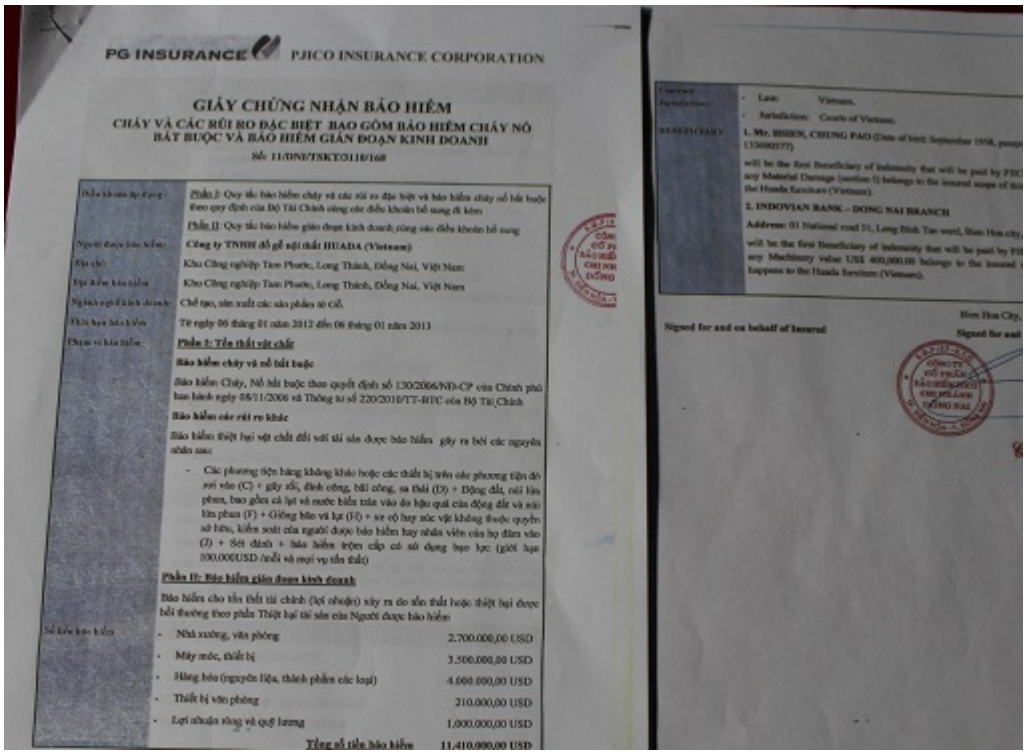
TẠP CHÍ ĐIỆN TỬ
THƯƠNG HIỆU & CÔNG LUẬN

Hợp đồng chưa ký, chưa trả tiền vẫn được tòa tuyên cho bồi thường?

10:54 03/12/2016

Mặc dù chưa ký hợp đồng, chưa trả phí bảo hiểm, nhưng Công ty TNHH Huada Furnire (Huada Furnire) đã được TAND cấp cao tại TP. Hồ Chí Minh chấp nhận yêu cầu khởi kiện và tuyên buộc Tổng công ty CP Bảo hiểm Petrolimex (PJICO) phải bồi thường thiệt hại cho Huada Furnire số tiền trên 57,6 tỷ đồng do vụ cháy gây ra (?!).

THCL Mặc dù chưa ký hợp đồng, chưa trả phí bảo hiểm, nhưng Công ty TNHH Huada Furnire (Huada Furnire) đã được TAND cấp cao tại TP. Hồ Chí Minh chấp nhận yêu cầu khởi kiện và tuyên buộc Tổng công ty CP Bảo hiểm Petrolimex (PJICO) phải bồi thường thiệt hại cho Huada Furnire số tiền trên 57,6 tỷ đồng do vụ cháy gây ra (?!).


PG INSURANCE PJICO INSURANCE CORPORATION

GIẤY CHỨNG NHẬN BẢO HIỂM
CHÁY VÀ CÁC RỦI RO ĐẶC BIỆT BAO GỒM BẢO HIỂM CHÁY NỔ BẮT BUỘC VÀ BẢO HIỂM GIÁN ĐOẠN KINH DOANH
Số: 11/DNF/TSKT/3110/168

Công ty TNHH đồ gỗ nội thất HUADA (Vietnam)
Khu Công nghiệp Tam Phước, Long Thành, Đồng Nai, Việt Nam
Khu Công nghiệp Tam Phước, Long Thành, Đồng Nai, Việt Nam
Chế tạo, sản xuất các sản phẩm từ Gỗ.
Từ ngày 06 tháng 01 năm 2012 đến 06 tháng 01 năm 2013

Phần I: Tổn thất vật chất
Bảo hiểm cháy và nổ bắt buộc
Bảo hiểm Cháy, Nổ bắt buộc theo quyết định số 130/2006/NĐ-CP của Chính phủ ban hành ngày 08/11/2006 và Thông tư số 220/2010/TT-BTC của Bộ Tài Chính
Bảo hiểm các rủi ro khác
Bảo hiểm thiệt hại vật chất đối với tài sản được bảo hiểm gây ra bởi các nguyên nhân sau:
- Các phương tiện hàng không khác hoặc các thiết bị trên các phương tiện đó rơi vào (C) + gây sốt, đình công, bãi công, sa thải (D) + Động đất, núi lửa phun, bao gồm cả lụt và nước biển tràn vào do hậu quả của động đất và núi lửa phun (F) + Giông bão và lụt (H) + sự cố hư hỏng nắp vật không thuộc quyền sở hữu, kiểm soát của người được bảo hiểm hay nhân viên của họ đâm vào (J) + Sét đánh + bảo hiểm trộm cắp có sử dụng bạo lực (giới hạn 100.000USD /mỗi và mọi vụ tổn thất)

Phần II: Bảo hiểm gián đoạn kinh doanh
Bảo hiểm cho tổn thất tài chính (lợi nhuận) xảy ra do sản thất hoặc thiệt hại được bồi thường theo phần Thiệt hại tài sản của Người được bảo hiểm

Nhà xưởng, văn phòng	2.700.000,00 USD
Máy móc, thiết bị	3.500.000,00 USD
Hàng hóa (nguyên liệu, thành phẩm các loại)	4.000.000,00 USD
Thiết bị văn phòng	210.000,00 USD
Lợi nhuận ròng và quỹ lương	1.000.000,00 USD
Tổng số tiền bảo hiểm	11.410.000,00 USD

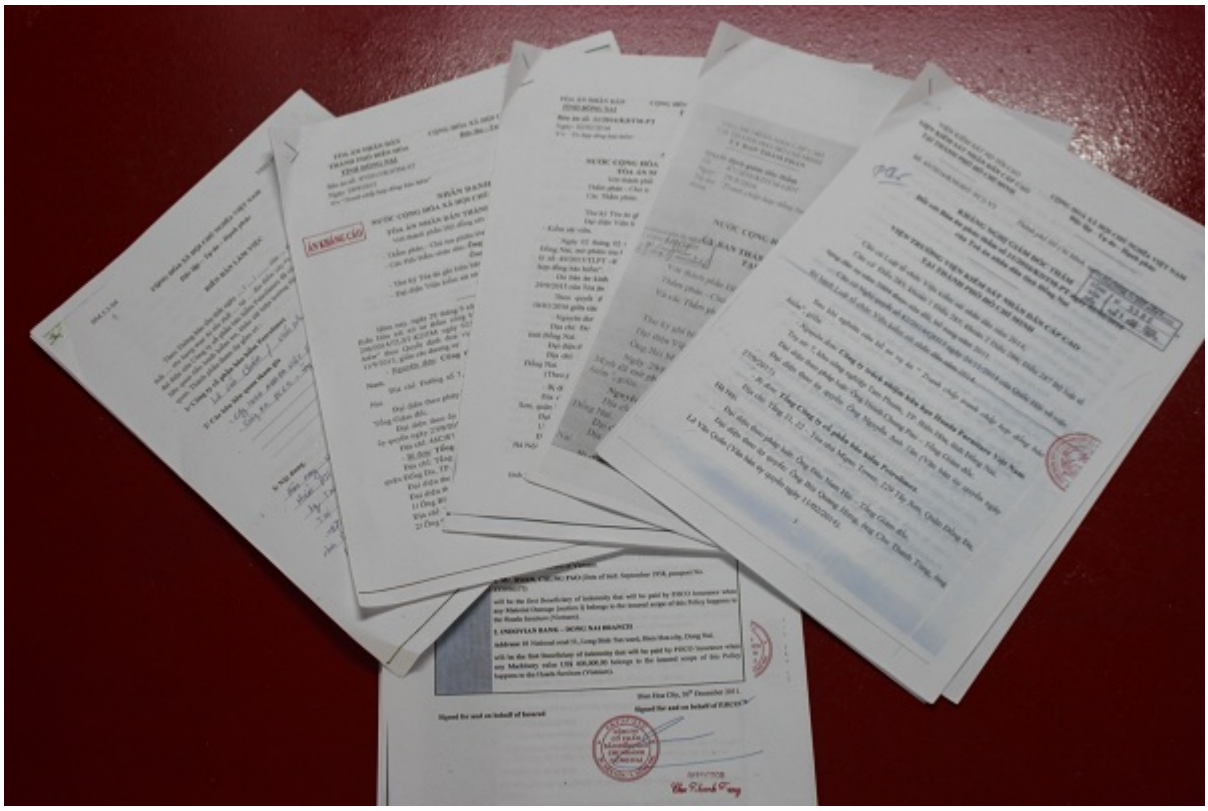
Law: Vietnam.
Jurisdiction: Courts of Vietnam.
1. Mr. HSIEN, CHUNG PAO (Date of birth: September 1958, passport 132000377)
will be the first Beneficiary of indemnity that will be paid by PJICO any Material Damage (section I) belongs to the insured scope of the Huada furniture (Vietnam).
2. INDOVIAN BANK – DONG NAI BRANCH
Address: 01 National road 51, Long Binh Tan ward, Bien Hoa city,
will be the first Beneficiary of indemnity that will be paid by PJICO any Machinery value US$ 400,000.00 belongs to the insured happens to the Huada furniture (Vietnam).
Signed for and on behalf of Insured
Bien Hoa City,
Signed for and

Hợp đồng chưa được ký kết

Vụ việc đang làm nóng dư luận khi bị đơn (PJICO) không chấp nhận, kháng nghị bản án giám đốc thẩm này và cho rằng: TAND cấp cao tại TP. Hồ Chí Minh đã áp dụng không đúng luật và có nguy cơ làm thất thoát nghiêm trọng tài sản của Nhà nước.

Trước đó, vụ án đã qua 2 cấp xét xử sơ thẩm và phúc thẩm với các kết quả trái ngược nhau. Bản án sơ thẩm TAND thành phố Biên Hòa (Đồng Nai) tuyên PJICO không có nghĩa vụ bồi thường. Nhưng bản án phúc thẩm TAND tỉnh Đồng Nai lại buộc PJICO bồi thường số tiền như đã nói ở trên (!).

Mấu chốt là những tình tiết trong vụ án về mốc thời gian trong việc thực hiện ký kết hợp đồng diễn ra trước và sau vụ hỏa hoạn - đang gây tranh cãi.



Các bản án của toà và kháng nghị của Viện kiểm sát

Theo hồ sơ vụ án, ngày 12/01/2012, xảy ra hỏa hoạn tại nhà máy của Công ty Huada Furnire, KCN Tam Phước, TP. Biên Hòa (Đồng Nai). Ngày 13/01/2012, đại diện PJICO có mặt tại trụ sở của Huada Furnire và yêu cầu cung cấp hợp đồng bảo hiểm. Qua kết quả kiểm tra thì Hợp đồng bảo hiểm số 11/DNI/TSKT/3110/168 vẫn chưa được Huada Furnire ký và đóng dấu xác nhận.

Ngày 16/01/2012, Huada Furnire tự ý chuyển khoản tiền bảo hiểm vào tài khoản cho phía PJICO. Tiếp đó, ngày 02/02/2012, Huada Furnire chuyển trả lại cho phía PJICO Hợp đồng bảo hiểm được ký kết và đóng dấu.

Theo PJICO, căn cứ vào Luật Kinh doanh bảo hiểm thì Hợp đồng bảo hiểm số 11/DNI/TSKT/3110/168 chưa phát sinh trách nhiệm bồi thường và trách nhiệm bảo hiểm chỉ bắt đầu từ ngày 02/02/2012.

Theo phán quyết của TAND tỉnh Đồng Nai và TAND cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh, qua 2 cấp xét xử phúc thẩm và giám đốc thẩm, đều cho rằng hợp đồng bảo hiểm giữa Huada Furnire và PJICO đã được giao kết từ ngày 06/01/2012 nên đã phát sinh trách nhiệm bồi thường.

Tuy nhiên, vào thời điểm xảy ra vụ cháy, PJICO vẫn chưa nhận được hợp đồng bảo hiểm được ký kết hay bất cứ thông báo nào bằng văn bản của Huada Furnire liên quan đến việc ký hợp đồng và thanh toán phí bảo hiểm. Do đó, việc ghi rõ ngày trong hợp đồng không còn ý nghĩa vì phía Công ty Huada Furnire không có hợp tác để khẳng định hiệu lực của hợp đồng vào ngày 06/01/2012.

Vụ án gây nhiều tranh cãi hơn khi VKSND cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh đã đưa ra kháng nghị hủy bản án phúc thẩm của TAND tỉnh Đồng Nai và tạm đình chỉ thi hành giám đốc thẩm.

Liệu rằng, kháng nghị này có được chấp nhận và công lý sẽ đứng về phía nào?

Thương hiệu & Công luận sẽ tiếp tục theo dõi và cung cấp thông tin về diễn biến vụ việc vào các kỳ tiếp theo.

Hải Dương