TẠP CHÍ ĐIỆN TỬ
THƯƠNG HIỆU & CÔNG LUẬN

Lâm Đồng: Một nội dung vụ việc như nhau nhưng hai phán quyết lại trái ngược nhau?

09:48 22/09/2018

Chuyện vừa xảy ra tại TAND huyện Đơn Dương (Lâm Đồng) khi tổ chức xét xử vụ án "tranh chấp về hợp đồng dân sự vay tài sản". Điều đáng nói ở đây là một toà, một nội dung tranh chấp như nhau nhưng hai phán quyết lại hoàn trái ngược, gây dư luận không tốt trong quần chúng nhân dân và hồ nghi về sự công tâm của người "cầm cân nảy mực".

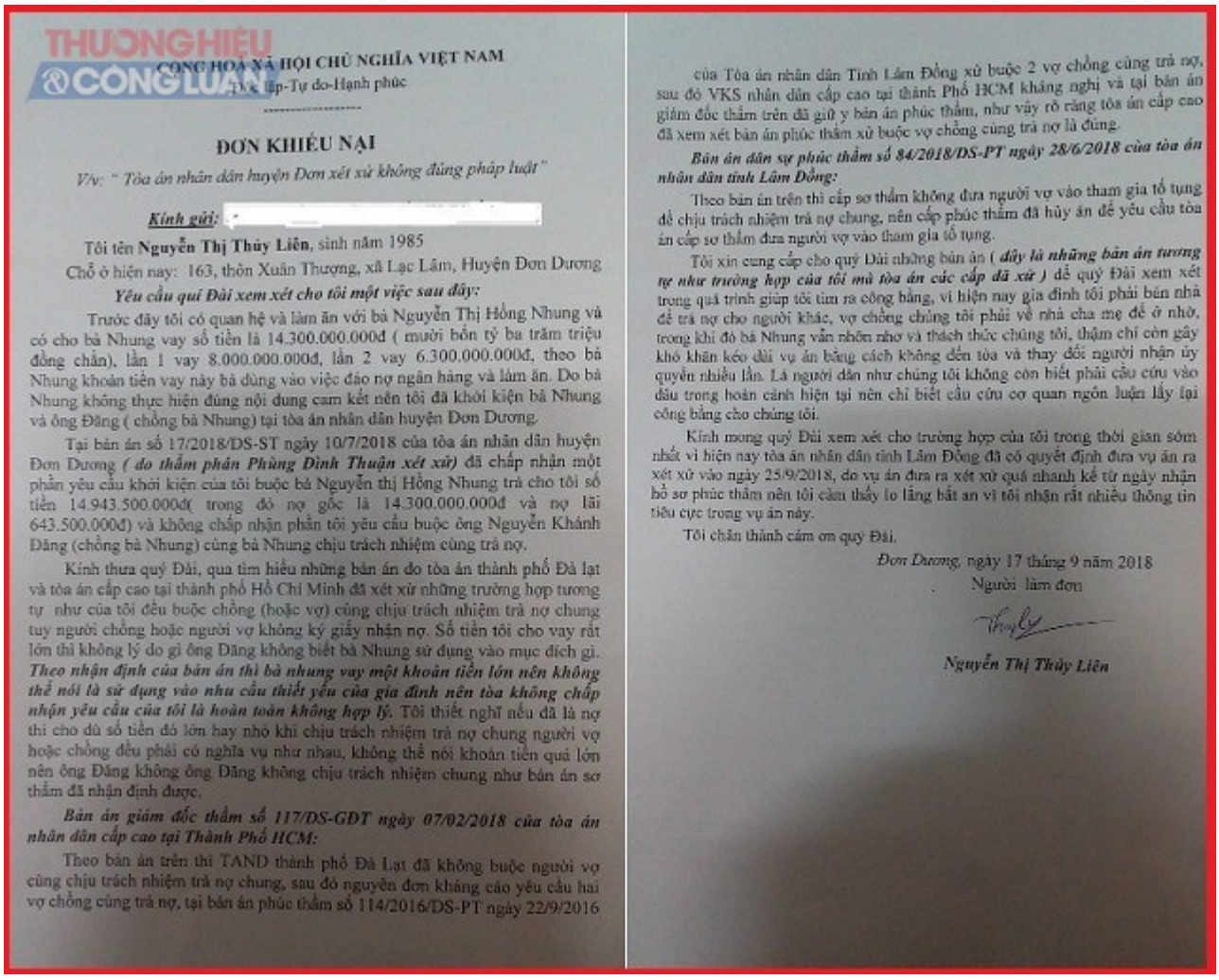


TAND huyện Đơn Dương (Lâm Đồng), nơi áp dụng luật vào trong xét xử không nhất quán.

Mất tiền tỉ vì ... đặt niềm tin nhầm chỗ

Theo đơn cầu cứu của bà Nguyễn Thị Thủy Liên (trú thôn Xuân Thượng, xã Lạc Lâm, huyện Đơn Dương, tỉnh Lâm Đồng), gởi đến Báo Thương hiệu và Công luận trình bày, qua mối quan hệ làm ăn quen biết, vào đầu năm 2017, bà Liên có cho bà Nguyễn Thị Hồng Nhung (người cùng xã, trú thôn Quỳnh Châu Đông) vay hai

lần với tổng số tiền 14.300.000.000 đồng (14 tỷ 300 triệu đồng) và có viết giấy nợ. Ngoài buôn bán quán ăn, công việc chính trong nhiều năm nay của bà Nhung là cho vay lấy lãi và làm dịch vụ đứng ra đáo hạn ngân hàng cho người khác. Hai khoản vay này, bà Nhung nói chỉ vay trong thời hạn vài ngày để đáo hạn ngân hàng và làm ăn. Sau đó, quá thời hạn thanh toán nhưng bà Nhung không trả, bà Liên khởi kiện đến TAND huyện Đơn Dương yêu cầu tòa án buộc bà Nhung và ông Nguyễn Khánh Đăng (chồng bà Nhung) trả toàn bộ số tiền đã vay mượn cùng tiền lãi suất theo ngân hàng tính từ ngày 23/11/2017 đến ngày 23/5/2018 là 643.500.000 đồng.



THƯƠNG HIỆU & CÔNG LUẬN

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập-Tự do-Hạnh phúc

ĐƠN KHIẾU NẠI

V/v: " Tòa án nhân dân huyện Đơn xét xử không đúng pháp luật "

Kính gửi:

Tôi tên **Nguyễn Thị Thùy Liên**, sinh năm 1985

Chỗ ở hiện nay: 163, thôn Xuân Thượng, xã Lạc Lâm, Huyện Đơn Dương

Yêu cầu quí Đài xem xét cho tôi một việc sau đây:

Trước đây tôi có quan hệ và làm ăn với bà Nguyễn Thị Hồng Nhung và có cho bà Nhung vay số tiền là 14.300.000.000đ (mười bốn tỷ ba trăm triệu đồng chẵn), lần 1 vay 8.000.000.000đ, lần 2 vay 6.300.000.000đ, theo bà Nhung khoản tiền vay này bà dùng vào việc đáo nợ ngân hàng và làm ăn. Do bà Nhung không thực hiện đúng nội dung cam kết nên tôi đã khởi kiện bà Nhung và ông Đăng (chồng bà Nhung) tại tòa án nhân dân huyện Đơn Dương.

Tại bản án số 17/2018/DS-ST ngày 10/7/2018 của tòa án nhân dân huyện Đơn Dương ***(do thẩm phán Phùng Đình Thuận xét xử)*** đã chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của tôi buộc bà Nguyễn thị Hồng Nhung trả cho tôi số tiền 14.943.500.000đ(trong đó nợ gốc là 14.300.000.000đ và nợ lãi 643.500.000đ) và không chấp nhận phần tôi yêu cầu buộc ông Nguyễn Khánh Đăng (chồng bà Nhung) cùng bà Nhung chịu trách nhiệm cùng trả nợ.

Kính thưa quý Đài, qua tìm hiểu những bản án do tòa án thành phố Đà lạt và tòa án cấp cao tại thành phố Hồ Chí Minh đã xét xử những trường hợp tương tự như của tôi đều buộc chồng (hoặc vợ) cùng chịu trách nhiệm trả nợ chung tuy người chồng hoặc người vợ không ký giấy nhận nợ. Số tiền tôi cho vay rất lớn thì không lý do gì ông Đăng không biết bà Nhung sử dụng vào mục đích gì. ***Theo nhận định của bản án thì bà nhung vay một khoản tiền lớn nên không thể nói là sử dụng vào nhu cầu thiết yếu của gia đình nên tòa không chấp nhận yêu cầu của tôi là hoàn toàn không hợp lý.*** Tôi thiết nghĩ nếu đã là nợ thì cho dù số tiền đó lớn hay nhỏ khi chịu trách nhiệm trả nợ chung người vợ hoặc chồng đều phải có nghĩa vụ như nhau, không thể nói khoản tiền quá lớn nên ông Đăng không ông Đăng không chịu trách nhiệm chung như bản án sơ thẩm đã nhận định được.

Bản án giám đốc thẩm số 117/DS-GĐT ngày 07/02/2018 của tòa án nhân dân cấp cao tại Thành Phố HCM:

Theo bản án trên thì TAND thành phố Đà Lạt đã không buộc người vợ cùng chịu trách nhiệm trả nợ chung, sau đó nguyên đơn kháng cáo yêu cầu hai vợ chồng cùng trả nợ, tại bản án phúc thẩm số 114/2016/DS-PT ngày 22/9/2016 của Tòa án nhân dân Tỉnh Lâm Đồng xử buộc 2 vợ chồng cùng trả nợ, sau đó VKS nhân dân cấp cao tại thành Phố HCM kháng nghị và tại bản án giám đốc thẩm trên đã giữ y bản án phúc thẩm, như vậy rõ ràng tòa án cấp cao đã xem xét bản án phúc thẩm xử buộc vợ chồng cùng trả nợ là đúng.

Bản án dân sự phúc thẩm số 84/2018/DS-PT ngày 28/6/2018 của tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng:

Theo bản án trên thì cấp sơ thẩm không đưa người vợ vào tham gia tố tụng để chịu trách nhiệm trả nợ chung, nên cấp phúc thẩm đã hủy án để yêu cầu tòa án cấp sơ thẩm đưa người vợ vào tham gia tố tụng.

Tôi xin cung cấp cho quý Đài những bản án ***(đây là những bản án tương tự như trường hợp của tôi mà tòa án các cấp đã xử)*** để quý Đài xem xét trong quá trình giúp tôi tìm ra công bằng, vì hiện nay gia đình tôi phải bán nhà để trả nợ cho người khác, vợ chồng chúng tôi phải về nhà cha mẹ để ở nhờ, trong khi đó bà Nhung vẫn nhởn nhơ và thách thức chúng tôi, thậm chí còn gây khó khăn kéo dài vụ án bằng cách không đến tòa và thay đổi người nhận ủy quyền nhiều lần. Là người dân như chúng tôi không còn biết phải cầu cứu vào đâu trong hoàn cảnh hiện tại nên chỉ biết cầu cứu cơ quan ngôn luận lấy lại công bằng cho chúng tôi.

Kính mong quý Đài xem xét cho trường hợp của tôi trong thời gian sớm nhất vì hiện nay tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng đã có quyết định đưa vụ án ra xét xử vào ngày 25/9/2018, do vụ án đưa ra xét xử quá nhanh kể từ ngày nhận hồ sơ phúc thẩm nên tôi cảm thấy lo lắng bất an vì tôi nhận rất nhiều thông tin tiêu cực trong vụ án này.

Tôi chân thành cảm ơn quý Đài.

Đơn Dương, ngày 17 tháng 9 năm 2018

Người làm đơn

Nguyễn Thị Thùy Liên

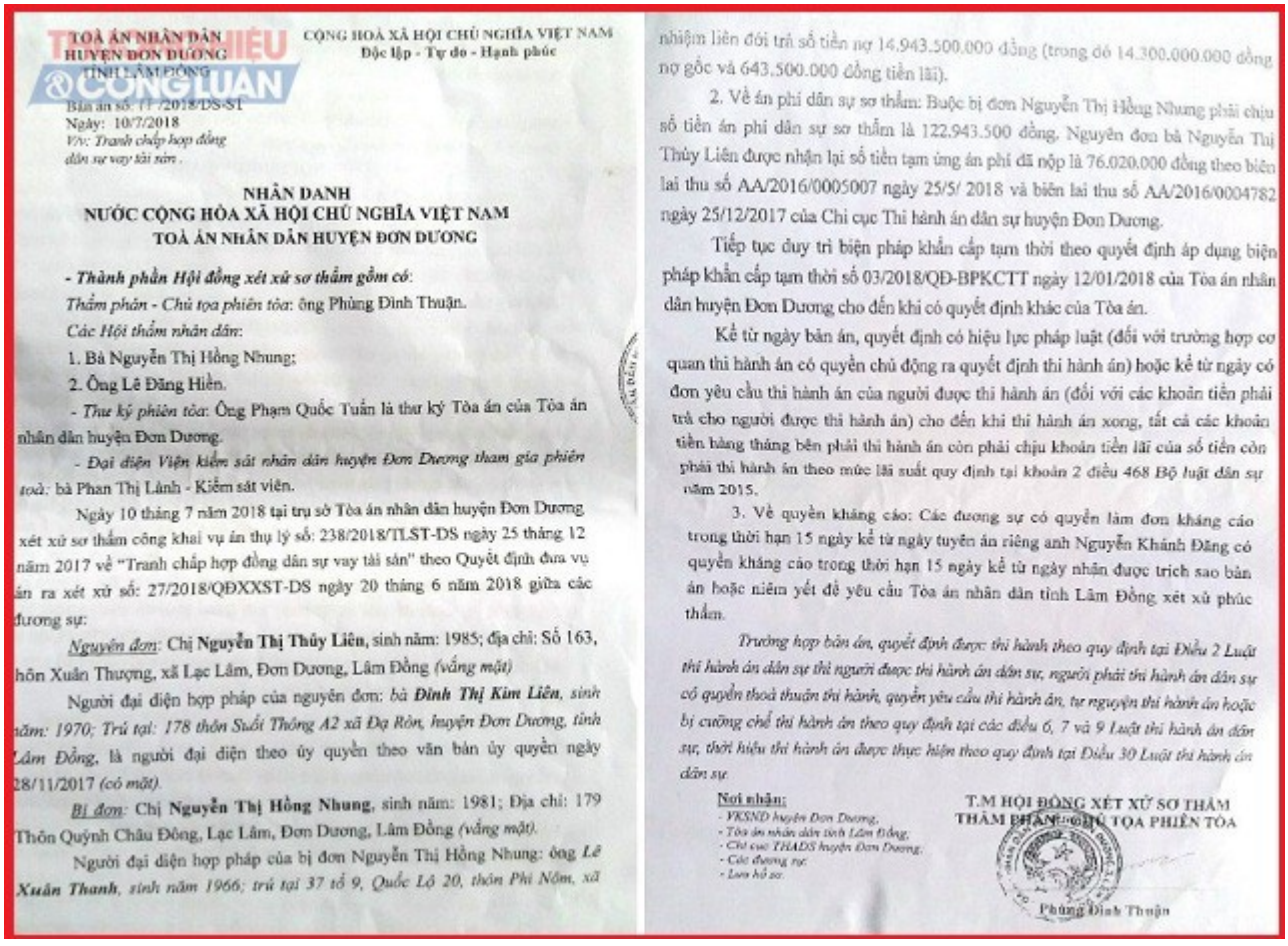
Đơn cầu cứu của bà Nguyễn Thị Thủy Liên gởi đến Báo Thương hiệu và Công luận

Bà Nguyễn Thị Thủy Liên cho biết, sở dĩ bà yêu cầu ông Nguyễn Khánh Đăng có trách nhiệm liên đới cùng với bà Nhung trả số tiền đã vay mượn của mình là vì thời điểm bà Nhung mượn tiền, vợ chồng ông bà còn trong thời kỳ hôn nhân. Hơn nữa, "việc vay mượn tiền của bà Nhung là để phục vụ nhu cầu kinh doanh làm ăn, công việc mà lâu nay được xem là một trong những nguồn thu nhập chính để trang trải cuộc sống và phát triển kinh tế gia đình của ông Đăng và bà

Nhung. Cùng với đó, tuy ông Đăng không trực tiếp ký vào giấy mượn tiền nhưng bản thân ông là người biết rõ công việc làm ăn lâu nay của vợ mình, vì vậy ông phải là người có trách nhiệm liên đới trong việc trả nợ".

Nội dung vụ việc như nhau nhưng hai phán quyết lại trái ngược nhau

Trong quá trình xét xử sơ thẩm vụ án tranh chấp hợp đồng dân sự vay tài sản này, TAND huyện Đơn Dương (Lâm Đồng) chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn là bà Liên, đồng thời buộc bị đơn là bà Nhung trả cho bà Liên số tiền nợ là 14.943.500.000 đồng (bao gồm nợ gốc và lãi). Tuy nhiên, TAND huyện Đơn Dương lại không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn về việc buộc ông Đăng phải có trách nhiệm liên đới cùng với bà Nhung để trả số tiền nợ. Lý do TAND huyện Đơn Dương đưa ra là do các giấy vay tiền chỉ có chữ ký và chữ viết của người vay là bà Nhung. Mặt khác, tòa căn cứ theo lời khai của bà Nhung rằng, trong quá trình làm ăn tự bản thân bà có vay tiền của bà Liên nhưng là những khoản vay riêng, không liên quan đến ông Đăng. Trong khi đó, ông Đăng cũng cho rằng, trong giấy vay tiền không có chữ ký và chữ viết của mình, giữa ông và bà Nhung có kinh tế độc lập. Bà Nhung làm ăn với ai, vay mượn những gì ông không quan tâm đến, vì vậy ông cho rằng mình không có trách nhiệm trả nợ cho bà Liên.



TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN ĐƠN DƯƠNG
TỈNH LÂM ĐỒNG

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 11/2018/DS-ST
Ngày: 10/7/2018
V/v: Tranh chấp hợp đồng dân sự vay tài sản.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN ĐƠN DƯƠNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: ông Phùng Đình Thuận.
Các Hội thẩm nhân dân:
1. Bà Nguyễn Thị Hồng Nhung;
2. Ông Lê Đăng Hiền.

- Thư ký phiên tòa: Ông Phạm Quốc Tuấn là thư ký Tòa án của Tòa án nhân dân huyện Đơn Dương.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Đơn Dương tham gia phiên toà: bà Phan Thị Lành - Kiểm sát viên.

Ngày 10 tháng 7 năm 2018 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Đơn Dương xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số: 238/2018/TLST-DS ngày 25 tháng 12 năm 2017 về "Tranh chấp hợp đồng dân sự vay tài sản" theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 27/2018/QĐXXST-DS ngày 20 tháng 6 năm 2018 giữa các đương sự:

Nguyên đơn: Chị **Nguyễn Thị Thúy Liên**, sinh năm: 1985; địa chỉ: Số 163, thôn Xuân Thượng, xã Lạc Lâm, Đơn Dương, Lâm Đồng *(vắng mặt)*

Người đại diện hợp pháp của nguyên đơn: *bà **Đinh Thị Kim Liên**, sinh năm: 1970; Trú tại: 178 thôn Suối Thông A2 xã Đạ Ròn, huyện Đơn Dương, tỉnh Lâm Đồng*, là người đại diện theo ủy quyền theo văn bản ủy quyền ngày 28/11/2017 *(có mặt)*.

Bị đơn: Chị **Nguyễn Thị Hồng Nhung**, sinh năm: 1981; Địa chỉ: 179 Thôn Quỳnh Châu Đông, Lạc Lâm, Đơn Dương, Lâm Đồng *(vắng mặt)*.

Người đại diện hợp pháp của bị đơn Nguyễn Thị Hồng Nhung: *ông **Lê Xuân Thanh**, sinh năm 1966; trú tại 37 tổ 9, Quốc Lộ 20, thôn Phi Nôm, xã*

nhiệm liên đới trả số tiền nợ 14.943.500.000 đồng (trong đó 14.300.000.000 đồng nợ gốc và 643.500.000 đồng tiền lãi).

2. Về án phí dân sự sơ thẩm: Buộc bị đơn Nguyễn Thị Hồng Nhung phải chịu số tiền án phí dân sự sơ thẩm là 122.943.500 đồng. Nguyên đơn bà Nguyễn Thị Thúy Liên được nhận lại số tiền tạm ứng án phí đã nộp là 76.020.000 đồng theo biên lai thu số AA/2016/0005007 ngày 25/5/ 2018 và biên lai thu số AA/2016/0004782 ngày 25/12/2017 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Đơn Dương.

Tiếp tục duy trì biện pháp khẩn cấp tạm thời theo quyết định áp dụng biện pháp khẩn cấp tạm thời số 03/2018/QĐ-BPKCTT ngày 12/01/2018 của Tòa án nhân dân huyện Đơn Dương cho đến khi có quyết định khác của Tòa án.

Kể từ ngày bản án, quyết định có hiệu lực pháp luật (đối với trường hợp cơ quan thi hành án có quyền chủ động ra quyết định thi hành án) hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành án xong, tất cả các khoản tiền hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 điều 468 Bộ luật dân sự năm 2015.

3. Về quyền kháng cáo: Các đương sự có quyền làm đơn kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án riêng anh Nguyễn Khánh Đăng có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được trích sao bản án hoặc niêm yết để yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng xét xử phúc thẩm.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:
- VKSND huyện Đơn Dương;
- Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng;
- Chi cục THADS huyện Đơn Dương;
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ.

T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

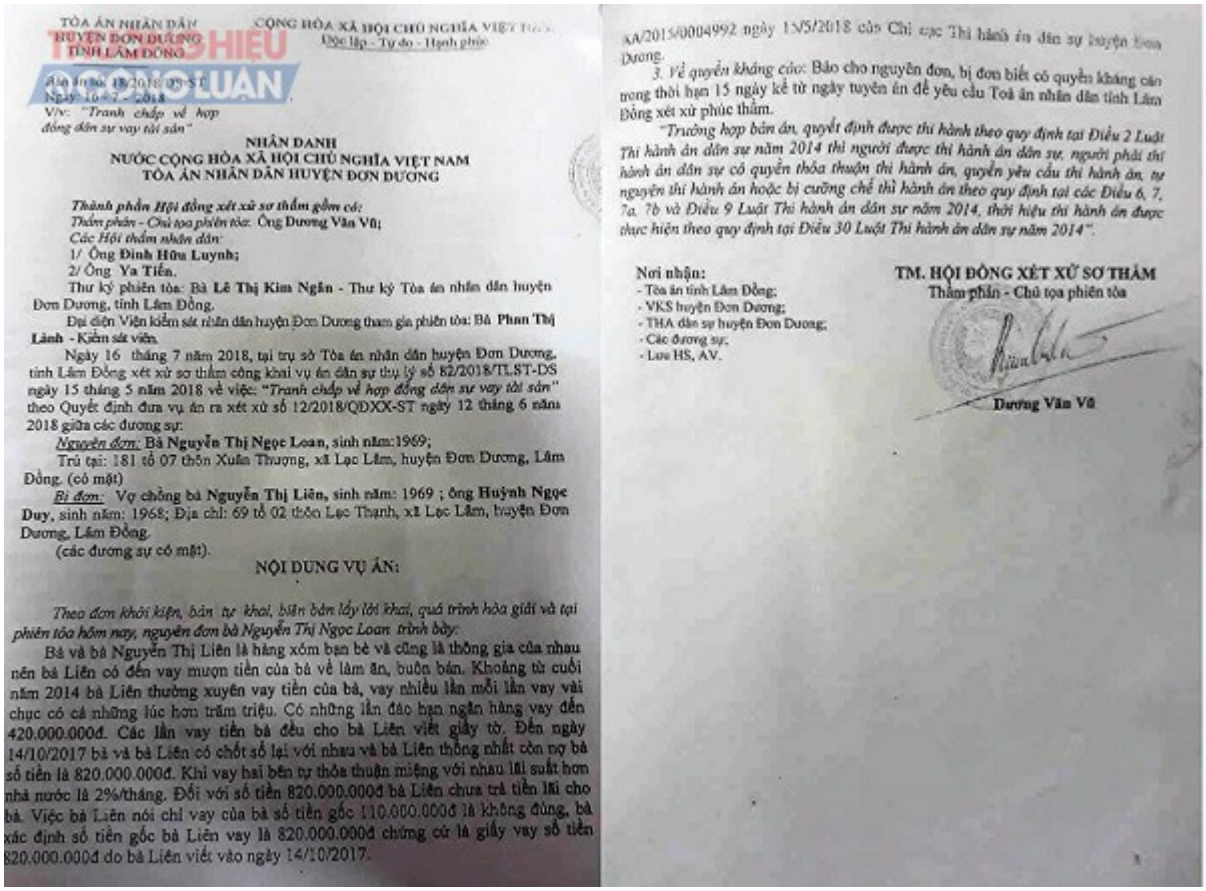
Phùng Đình Thuận

Lâm Đồng: Một nội dung vụ việc như nhau nhưng hai phán quyết lại trái ngược nhau?
https://thuonghieucongluan.com.vn/lam-dong-mot-noi-dung-vu-viec-nhu-nhau-nhung-hai-phan-quyet-lai-trai-nguoc-nhau-a62292.html

Ngoài căn cứ những lời khai không đầy đủ và chưa rõ ràng này, thay vì áp dụng Luật hôn nhân và gia đình năm 2014 thì TAND huyện Đơn Dương lại áp dụng Luật hôn nhân và gia đình năm 2000 để xét xử vụ án. Cụ thể, tại bản án số 17/2018/DS-ST, TAND huyện Đơn Dương nêu rõ: "theo quy định tại Điều 25 Luật hôn nhân và gia đình năm 2000 quy định vợ hoặc chồng phải chịu trách nhiệm liên đới đối giao dịch dân sự hợp pháp do một trong hai người thực hiện nhằm đáp ứng nhu cầu sinh hoạt thiết yếu của gia đình. Khoản vay 14.300.000.000 đồng là khoản tiền giao dịch lớn, không thể là khoản tiền vay nhằm đáp ứng nhu cầu sinh hoạt thiết yếu của gia đình ông Đăng, bà Nhung nên nguyên đơn yêu cầu buộc ông Đăng cùng có trách nhiệm liên đới với bà Nhung trả số tiền nợ vay là không có căn cứ".

Bà Liên cho rằng: "theo bản án nhận định thì số tiền bà Nhung vay của bản thân tôi là rất lớn nên không thể là khoản vay nhằm đáp ứng nhu cầu sinh hoạt thiết yếu của gia đình, vì vậy không chấp nhận yêu cầu buộc ông Đăng phải có trách nhiệm liên đới cùng với bà Nhung để trả số tiền nợ. Nếu lập luận như vậy thì tất cả những khoản tiền lớn do vợ hoặc chồng vay mượn đều không thể buộc chịu trách nhiệm nợ chung hay sao?!" Trong khi đó, bà Liên cho biết dù không ký vào giấy vay nhưng mỗi lần bà cho vay ông Đăng đều biết, và bà Nhung, ông Đăng đã không chứng minh được bà Nhung vay để sử dụng vào mục đích riêng.

Cũng cần nói thêm rằng, đã có một số bản án chỉ đưa vợ hoặc chồng vào tham gia tố tụng và chỉ buộc vợ hoặc chồng trả nợ nên khi án có kháng cáo thì cấp phúc thẩm phải hủy án giao về tòa sơ thẩm đưa thêm vợ hoặc chồng vào tham gia tố tụng để buộc liên đới chịu trách nhiệm trả nợ. Vì nếu cấp phúc thẩm sửa án buộc vợ hoặc chồng cùng trả nợ chung thì sẽ tước quyền kháng cáo của đương sự. Thêm vào đó, trong nội bộ TAND huyện Đơn Dương cũng đã có sự mâu thuẫn lớn về quan điểm xét xử qua các vụ án tương tự, hay nói khác hơn là việc áp dụng pháp luật vào trong xét xử của TAND huyện Đơn Dương không được nhất quán.



TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN ĐƠN DƯƠNG
TỈNH LÂM ĐỒNG

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Án lệnh số: 18/2018/DS-ST
Ngày 16-7-2018
V/v: "Tranh chấp về hợp đồng dân sự vay tài sản"

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN ĐƠN DƯƠNG

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông **Dương Văn Vũ;**
Các Hội thẩm nhân dân:
1/ Ông **Đinh Hữu Luynh;**
2/ Ông **Ya Tiến.**
Thư ký phiên tòa: Bà **Lê Thị Kim Ngân** - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Đơn Dương, tỉnh Lâm Đồng.
Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Đơn Dương tham gia phiên tòa: Bà **Phan Thị Lành** - Kiểm sát viên.
Ngày 16 tháng 7 năm 2018, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Đơn Dương, tỉnh Lâm Đồng xét xử sơ thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số 82/2018/TLST-DS ngày 15 tháng 5 năm 2018 về việc: *"Tranh chấp về hợp đồng dân sự vay tài sản"* theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 12/2018/QĐXX-ST ngày 12 tháng 6 năm 2018 giữa các đương sự:
Nguyên đơn: **Bà Nguyễn Thị Ngọc Loan**, sinh năm:1969;
Trú tại: 181 tổ 07 thôn Xuân Thượng, xã Lạc Lâm, huyện Đơn Dương, Lâm Đồng. (có mặt)
Bị đơn: Vợ chồng bà **Nguyễn Thị Liên**, sinh năm: 1969 ; ông **Huỳnh Ngọc Duy**, sinh năm: 1968; Địa chỉ: 69 tổ 02 thôn Lạc Thạnh, xã Lạc Lâm, huyện Đơn Dương, Lâm Đồng.
(các đương sự có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo đơn khởi kiện, bản tự khai, biên bản lấy lời khai, quá trình hòa giải và tại phiên tòa hôm nay, nguyên đơn bà Nguyễn Thị Ngọc Loan trình bày:
Bà và bà Nguyễn Thị Liên là hàng xóm bạn bè và cũng là thông gia của nhau nên bà Liên có đến vay mượn tiền của bà về làm ăn, buôn bán. Khoảng từ cuối năm 2014 bà Liên thường xuyên vay tiền của bà, vay nhiều lần mỗi lần vay vài chục có cả những lúc hơn trăm triệu. Có những lần đáo hạn ngân hàng vay đến 420.000.000đ. Các lần vay tiền bà đều cho bà Liên viết giấy tờ. Đến ngày 14/10/2017 bà và bà Liên có chốt sổ lại với nhau và bà Liên thống nhất còn nợ bà số tiền là 820.000.000đ. Khi vay hai bên tự thỏa thuận miệng với nhau lãi suất hơn nhà nước là 2%/tháng. Đối với số tiền 820.000.000đ bà Liên chưa trả tiền lãi cho bà. Việc bà Liên nói chỉ vay của bà số tiền gốc 110.000.000đ là không đúng, bà xác định số tiền gốc bà Liên vay là 820.000.000đ chứng cứ là giấy vay số tiền 820.000.000đ do bà Liên viết vào ngày 14/10/2017.

...A/2015/0004992 ngày 13/5/2018 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Đơn Dương.
3. Về quyền kháng cáo: Báo cho nguyên đơn, bị đơn biết có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án để yêu cầu Toà án nhân dân tỉnh Lâm Đồng xét xử phúc thẩm.
"Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự năm 2014 thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và Điều 9 Luật Thi hành án dân sự năm 2014, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự năm 2014".

Nơi nhận:
- Tòa án tỉnh Lâm Đồng;
- VKS huyện Đơn Dương;
- THA dân sự huyện Đơn Dương;
- Các đương sự;
- Lưu HS, AV.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Dương Văn Vũ

Nội dung giống nhau nhưng 2 bản án17/2018/DS-ST và 18/2018/DS-ST TAND huyện Đơn Dương lại trái ngược nhau

Minh chứng cụ thể cho điều này, ngày 16/7/2018, TAND huyện Đơn Dương đưa một vụ án khác tranh chấp về hợp đồng dân sự vay tài sản có nội dung tương tự ra xét xử. Tại phiên tòa, Hội đồng xét xử đã áp dụng Điều 27, khoản 2 Điều 37 Luật hôn nhân và gia đình năm 2014 quy định về trách nhiệm liên đới của vợ chồng, nghĩa vụ chung về tài sản của vợ chồng vào xét xử. Theo đó, tại Bản án số 18/2018/DS-ST, TAND huyện Đơn Dương buộc người chồng có trách nhiệm trả số nợ chung phát sinh trong thời gian vợ chồng chung sống, bởi lẽ tòa lập luận rằng người vợ vay tiền là nhằm mục đích phục vụ cho công việc làm ăn, nuôi sống cả gia đình. Vụ án này được TAND tỉnh Lâm Đồng xét xử phúc thẩm vào ngày 17/9 vừa qua, kết quả giữ nguyên án sơ thẩm.

Không đồng ý với phán quyết này, bà Nguyễn Thị Thủy Liên có đơn kháng cáo phúc thẩm, yêu cầu TAND tỉnh Lâm Đồng xét xử lại vụ án theo hướng hủy bản án sơ thẩm. Được biết, TAND tỉnh Lâm Đồng đã có quyết định đưa vụ án này ra xét xử phúc thẩm vào ngày 25/9 tới.

Như vậy, 2 vụ án có nội dung tranh chấp giống nhau nhưng có hai phán quyết lại hoàn trái ngược nhau, gây dư luận không tốt trong quần chúng nhân dân. Mong rằng, cấp phúc thẩm sẽ đưa ra nhận định khách quan, đúng với thực tế

diễn ra nhằm đưa ra một phán quyết thấu tình, đạt lý...

Chúng tôi sẽ tiếp tục thông tin đến bạn đọc về vụ việc này.

Cao Diên - Hải Nam