

Nhiều hộ dân nguy cơ mất nhà từ một vụ lừa đảo (Bắc Ninh): Đùn đẩy “quả bóng” trách nhiệm?

07:14 25/07/2018

Báo điện tử TH&CL ngày 26/6/2018, đã đăng bài “Bắc Ninh: Nguy cơ hàng chục hộ dân mất nhà từ vụ án lừa đảo”. Tuy nhiên, vụ việc bỗng dưng “xoay hướng” thành “việc tranh chấp mang tính chất quan hệ giao dịch dân sự - kinh tế giữa bà Phạm thị Nga với Nguyễn Thị thanh Mai”, khiến hàng chục hộ dân lo sợ tài sản của mình bị phát mại.



Mảnh đất trồng rau được lập trong hồ sơ vay vốn là “có nhà cao tầng”...

Theo kết luận điều tra, Phòng Cảnh sát kinh tế (PC46 - Công an tỉnh Bắc Ninh), đã tiến hành xác minh và ra quyết định khởi tố vụ án hình sự “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” đối với Nguyễn Thị Thanh Mai (1980) quy định tại điều 139 - Bộ

luật Hình sự.

Tuy nhiên, cho đến nay, bà Phạm Thị Nga, người đại diện Công ty TNHH Du lịch & Dịch vụ thương mại Bình Nga vẫn liên tục có đơn thư gửi tới các cơ quan chức năng và các cơ quan báo chí...

Ngày 16/8/2017, Phòng CSĐT (Công an tỉnh Bắc Ninh) đã có Văn bản trả lời số 1094/PC44 tới bà Phạm Thị Nga, khi bà có đơn thư phản ánh về việc bỏ lọt tội phạm trong vụ án Nguyễn Thị Thanh Mai cùng đồng bọn lừa đảo chiếm đoạt tài sản.

Nội dung văn bản trả lời bà Nga, ghi rõ: “Đơn thư của bà không thuộc thẩm quyền giải quyết của Công an tỉnh Bắc Ninh. Văn phòng cơ quan CSĐT (Công an tỉnh Bắc Ninh) hướng dẫn bà gửi đơn thư đến VKSND tỉnh Bắc Ninh để giải quyết theo quy định pháp luật”.

Đồng thời, cũng trong ngày 16/8/2017, VKSND tỉnh Bắc Ninh có Phiếu chuyển đơn số 385/CV-VKS-P3 tới Thủ trưởng cơ quan CSĐT (Công an tỉnh Bắc Ninh) với nội dung: “VKSND tỉnh Bắc Ninh chuyển đơn thư khiếu nại của bà Phạm Thị Nga đến Thủ trưởng cơ quan CSĐT (Công an tỉnh Bắc Ninh) để giải quyết theo thẩm quyền và thông báo kết quả giải quyết cho VKSND tỉnh Bắc Ninh biết”.

Trao đổi với PV, bà Nga bức xúc: “Giờ phía các cơ quan chức năng cứ “đẩy qua, đẩy lại” như vậy, chúng tôi là người dân phải biết đi đâu để lấy lại công bằng? Lỗi ai đến đâu phải xử lý đến đó; tôi cũng không bao giờ chối bỏ trách nhiệm đối với những người thân mà mình đã mượn số của họ đưa cho bà Mai”.

Bà Nga cũng cho biết: “Do tôi quá tin tưởng bà Mai nên khi bị dẫn dắt tôi làm theo, ký vào một số giấy tờ liên quan để bà Mai đứng ra vay hộ tiền. Hành vi đó của bà Mai là có thể cấu thành tội lừa đảo và phải được xử lý hình sự, chứ không còn là giao dịch dân sự nữa”.

Theo hồ sơ bà Phạm Thị Nga cung cấp cho PV, nhận thấy:

Phạm Thị Thanh Mai đã lợi dụng sự tin tưởng của bà Nga, cũng là lúc Công ty TNHH Du lịch Bình Nga khó khăn, cần thêm vốn làm ăn và có lời nhờ giúp đỡ (vì ông Bình, bà Nga biết bà Mai có mối quan hệ giao dịch với NHTM CP Nam Việt (NAVIBANK - Chi nhánh Hà Nội) nên đã nhờ giúp, để vay số tiền 8 tỷ đồng (có trích phần trăm tiền công cho bà Nga trong việc lo giúp thủ tục giấy tờ). Bà Nga đã dùng 12 sổ GCNQSDĐ của gia đình cùng những người thân - làm tài sản để vay vốn. Tất cả, đều ủy thác cho bà Mai hoàn tất hồ sơ.

Hành vi gian dối do Nguyễn Thị Thanh Mai chủ mưu, thể hiện:

Thứ nhất, Nguyễn Thị Thanh Mai đã lập các hợp đồng kinh tế và xác nhận công nợ KHỔNG tiền mua giấy của Công ty Bình Nga với XN Giấy Anh Phú, mục đích để vay tiền ngân hàng “bổ sung vốn lưu động thanh toán các khoản phải trả người bán” với phương thức giải ngân là chuyển vào tài khoản của XN Giấy Anh Phú, tại NAVIBANK. Chính vì sự nhẹ dạ cả tin nên khi bà Mai hướng dẫn như thế nào, thì bà Nga làm như vậy, trong khi công ty của bà Nga không có nhu cầu mua giấy.

Thứ hai, Nguyễn Thị Thanh Mai đã lập không 2 phiếu chi thanh toán cho bà Nga để đối trừ công nợ giữa hai người? Cần phải nói thêm là, sau khi NH khấu trừ tiền nợ quá hạn của bà Mai và bà Nga đã có phản ứng, bà Mai tiếp tục lừa bà Nga là “cứ ký trước vào 2 phiếu chi đi, để khi em trai mình đi lấy tiền về, được bao nhiêu sẽ ghi con số vào sau”. Tuy nhiên, sau đó bà Mai đã không thực hiện như lời hứa và tự ý ghi vào: 1 phiếu ghi 550 triệu đồng; 1 phiếu ghi 7 tỷ đồng (?!). (Vậy là, số tiền bà Mai tự ý ghi vào 2 phiếu chi KHỔNG đã là bằng chứng chống lại bà Nga trước tòa). Khoản tiền bà Nga nhờ vay ngân hàng 8 tỷ đồng, đã ngay lập tức được đối trừ vào số tiền được ghi KHỔNG trong 2 phiếu chi.

Thứ ba, trong những sổ đỏ của người thân bà Nga, có mảnh đất bỏ không, trên đất chỉ trồng rau, nhưng bà Mai đã “phù phép” thành nhà cao tầng ở đó để dễ giải ngân...

Ở một diễn biến khác, việc bà Mai đã dễ dàng qua mặt bà Nga, cũng bởi có sự tiếp tay của cán bộ NH là ông Trần Tuấn Linh, Trưởng phòng Quan hệ khách hàng - NAVIBANK. Ông Linh và bà Mai đã bàn cách nhằm rút tài sản đã được thế chấp tại NAVIBANK là toàn bộ nhà xưởng, các công trình gắn liền trên đất, máy móc thiết bị và GCNQSDĐ số AH406684 - do UBND tỉnh Bắc Ninh cấp ngày 20/9/2007 của XN Giấy Anh Phú, để đi vay thế chấp tại một NH khác...

Theo bà Nga, những phiếu chi, hợp đồng mua giấy đều là KHỔNG nên Công ty Bình Nga không hề nợ XN Giấy Anh Phú bất cứ một khoản nào!

Để làm rõ tội danh của từng cá nhân trong vụ việc này, đề nghị các cơ quan có thẩm quyền vào cuộc điều tra, xác minh, làm rõ: Số tiền 8 tỷ đồng, có phải do bà Mai chiếm đoạt của Công ty Bình Nga mà có hay không?

Kết luận điều tra vụ án số 11/PC46: “Để chứng minh về mục đích vay tiền của Công ty Bình Nga với NH, Nguyễn Thị Thanh Mai đã lập các hợp đồng kinh tế và xác nhận công nợ khổng tiền mua bán giấy của Công ty Bình Nga với XN Giấy Anh Phú, mục đích để vay tiền NH “bổ sung vốn lưu động thanh toán các khoản phải trả người bán” với

phương thức giải ngân là chuyển khoản vào tài khoản của XN Giấy Anh Phú”...

TH&CL sẽ tiếp tục thông tin về vụ việc!

Linh Tuệ