

Phiên tòa phúc thẩm tài xế container đâm Innova đi lùi trên cao tốc Hà Nội - Thái Nguyên: VKS đề nghị bác kháng cáo

22:41 04/06/2020

Sáng 4/6/2020, Tòa án nhân dân (TAND) tỉnh Thái Nguyên đã mở lại phiên tòa phúc thẩm vụ Innova đi lùi trên cao tốc Hà Nội - Thái Nguyên khiến 5 người tử vong.

Buổi chiều cùng ngày, đại diện VKS đề nghị bác kháng cáo của bị cáo Lê Ngọc Hoàng, tuyên y án sơ thẩm. phiên xử phúc thẩm vụ lùi xe Innova trên đường cao tốc, Bối lễ, Hoàng không giảm tốc độ khi gặp biển báo nguy hiểm “Đi chậm”; không giảm tốc độ thấp hơn tốc độ tối thiểu cho phép khi phát hiện xe của ông Ngô Văn Sơn (SN 1978, ở Bắc Ninh, tài xế xe Innova) đang bật đèn cảnh báo nguy hiểm. Khi phát hiện phía trước cùng làn đường có xe ô tô Innova do Sơn điều khiển cách đầu xe container khoảng 70m có bật đèn màu đỏ, Hoàng không phanh xe giảm tốc độ mà định vượt lên nhưng không chuyển làn được vì phía sau đang có xe đi tới. Tốc độ của xe container được xác định khoảng 60-65 km/h. Chỉ đến khi cách xe của Sơn khoảng 10m, Hoàng mới đạp phanh xe và đánh lái về phía bên phải đường. Do khoảng cách quá gần, đầu xe của Hoàng đâm vào đuôi xe của Sơn, đẩy đi khoảng 38 m thì dừng lại, khiến 5 người ngồi trên ô tô Innova tử vong... Bản án sơ thẩm phạt tù bị cáo tội Vi phạm quy định về điều khiển phương tiện giao thông đường bộ là đúng.



Hai bị cáo là tài xế cùng phiên tòa phúc thẩm container đâm Innova đi lùi trên cao tốc HN - TN

Theo bản án, chiều 19/11/2016, bị cáo Sơn điều khiển ô tô Innova chở theo 10 người di chuyển trên cao tốc Hà Nội - Thái Nguyên. Do đi quá lỗi ra tại nút giao Yên Bình (thuộc địa phận thị xã Phổ Yên), bị cáo Sơn bật xi nhan cảnh báo nguy hiểm và lùi xe theo hướng Thái Nguyên - Hà Nội nhằm quay lại để đi ra nút giao Yên Bình. Tốc độ lùi xe lúc này khoảng 4 - 5 km/giờ.

Trong phần bị cáo được tự bào chữa, bị cáo Lê Ngọc Hoàng tiếp tục kêu oan, Hoàng cho rằng, khu vực xảy ra tai nạn có rất nhiều biển báo nhưng không có biển nào yêu cầu người đi trên đường cao tốc phải giảm xuống dưới 60km/h, tốc độ tối thiểu tại đoạn đường này

Bị cáo đề nghị VKS chỉ ra vị trí đâm va đầu tiên giữa 2 xe ở trên đường và cho rằng, chính ông Sơn lái xe sau khi uống rượu, lùi xe chéo, đâm vào mình dẫn tới tai nạn...

Bào chữa cho bị cáo Hoàng, luật sư Giang Hồng Thanh đưa ra quan điểm: "Tại phiên tòa phúc thẩm, đại diện VKS xác nhận Lê Ngọc Hoàng không vi phạm biển báo nguy hiểm "Giao nhau với đường không ưu tiên" như quy kết của TAND thị xã Phổ Yên, mà chỉ vi phạm biển báo nguy hiểm "Đi chậm".

Nhưng tôi cũng chứng minh, ngay cả biển "Đi chậm" cũng không có hiệu lực đối với xe của Hoàng. Công văn số 2884 ngày 29/11/2016 của Cục Quản lý đường bộ 1 đã xác định điều này. Như vậy, Lê Ngọc Hoàng không vi phạm biển báo nguy hiểm như quy kết".

Vẫn theo quan điểm của luật sư, ngay cả khi Hoàng không có nghĩa vụ tuân thủ 2 biển báo này thì bị cáo cũng đã giảm tốc độ và đi chậm lại, chứ không phải đang ở tốc độ 62 km/h như quy kết của cơ quan tố tụng.



Bị cáo Ngô Văn Sơn và Lê Ngọc Hoàng tại phiên tòa

Ông Thanh đưa ra dẫn chứng về việc ngày 6/5, luật sư đã thực nghiệm hiện trường bằng cách đưa một xe đầu kéo cùng loại với xe của Hoàng, không tải, chạy ở tốc độ 62 km/h, khi phanh chết thì lết trên đường khoảng 40m.

Trong khi đó, xe của Hoàng có tải nặng 45 tấn, được xác định là lết khoảng 40m khi phanh chết thì chắc chắn không phải đang chạy ở tốc độ 62km/h.

Cuối phần bào chữa, luật sư Thanh đề nghị HĐXX cấp phúc thẩm tuyên bị cáo Hoàng không phạm tội, huỷ án sơ thẩm.

Đồng quan điểm với Luật luật sư Thanh, sư Bùi Đình Ứng, người bào chữa cho bị hại đề nghị tòa lưu ý việc kiểm sát viên Hưng từng quy kết Hoàng có tội ở phiên phúc thẩm lần trước, nhưng bản án này bị tòa cấp cao hủy. Vì vậy, kiểm sát viên Hưng không nên tiếp tục giữ quyền công tố tại phiên phúc thẩm lần 2.

Luật sư Nguyễn Thiện Hiệp, người bào chữa cho Lê Ngọc Hoàng cũng đề nghị thay đổi kiểm sát viên Hưng vì cho rằng, nếu để ông Hưng tiếp tục tiến hành tố

tụng sẽ vi phạm luật tố tụng hình sự, các quy định về trách nhiệm quyền hạn của kiểm sát viên.

Trước những đề nghị trên, kiểm sát viên Hưng khẳng định không bệnh vực, bảo vệ ai và hoàn toàn vô tư khi giải quyết vụ án, để thay đổi kiểm sát viên là không có căn cứ.

Sau hội ý, HĐXX cho hay, kiểm sát viên Hưng không thuộc trường hợp phải thay đổi theo điều 49 và 52 Bộ luật Tố tụng hình sự. Việc bị cáo và luật sư của mình nói kiểm sát viên không vô tư khách quan là không có căn cứ.

Cùng thời điểm, bị cáo Hoàng điều khiển xe container chở thép chạy tới với vận tốc 62 km/giờ. Khi ở khoảng cách 70 m, bị cáo Hoàng phát hiện ô tô Innova bên đường nhưng không giảm tốc độ mà vẫn điều khiển xe chạy với vận tốc 62 km/giờ. Khi còn cách khoảng 30 m, bị cáo Hoàng phát hiện xe của bị cáo Sơn đang lùi trên làn đường xe của mình nên nhìn sang trái định chuyển làn nhưng không thể vì có xe đang đi đến.

HĐXX nhận định trong vụ án này, cả 2 tài xế cùng có lỗi. Cụ thể, bị cáo Hoàng có lỗi điều khiển phương tiện tham gia giao thông không tuân thủ quy định về tốc độ, không giảm tốc độ khi gặp biển cảnh báo "Đi chậm".

Hoàng Công Luận