

Quyết định xử phạt gây thiệt hại cho DN (Đồng Nai) - Bài 2: Áp dụng sai quy định pháp luật?

12:28 30/05/2017

Trong số hàng chục cơ sở, doanh nghiệp sản xuất đồ gỗ tại phường Long Bình bị UBND TP. Biên Hòa ra quyết định xử phạt hành chính về vi phạm môi trường, có hơn chục cơ sở bị áp dụng thêm hình thức xử phạt bổ sung là đình chỉ sản xuất từ 6 - 9 tháng. Luật sư Nguyễn Văn Quỳnh, Đoàn Luật sư Hà Nội, GD hăng luật Hưng Yên nhận định: việc xử phạt của UBND TP. Biên Hòa là chưa phù hợp với quy định pháp luật.

Lạm quyền trong quyết định xử phạt?

Trước đó, như Thương hiệu & Công luận đã phản ánh, UBND TP. Biên Hòa đã ra quyết định xử phạt hành chính đối với các cơ sở sản xuất gỗ tại phường Long Bình như: cơ sở xuất do ông Hoàng Văn Khương làm chủ với mức phạt 35 triệu đồng, cơ sở xuất do ông Trịnh Phúc Diễn làm chủ 39 triệu đồng, cơ sở sản xuất của bà Nguyễn Thị Hoàng Liên làm chủ với mức phạt 39 triệu đồng,...vv.



Ai chịu trách nhiệm về hoạt động sản xuất bị đình trệ?

Đồng thời, các cơ sở sản xuất ở đây còn bị áp dụng hình phạt bổ sung là đình chỉ hoạt động từ 6 – 9 tháng, với nguyên nhân: không có bản kế hoạch bảo vệ môi trường.

Được biết, các quyết định xử phạt trên của UBND TP. Biên Hòa căn cứ vào điểm d, khoản 2, điều 11, chương II, Nghị định số 155/2016/NĐ-CP của Chính phủ quy định về xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực bảo vệ môi trường.

Theo luật sư Nguyễn Văn Quynh, đối với các cơ sở sản xuất với quy mô là hộ gia đình như của bà Nguyễn Thị Hoàng Liên, ông Hoàng Văn Khương, ông Trịnh Phúc Diễn, ... chỉ tương đương với trường hợp quy định tại điểm d, khoản 1, Điều 11, Nghị định 155/2016/NĐ-CP.

Đây là điều khoản áp dụng cho các hoạt động sản xuất có quy mô tương đương với trường hợp phải lập kế hoạch bảo vệ môi trường trình UBND cấp huyện xác nhận. Do UBND cấp huyện hoặc phòng đăng ký kinh doanh cấp huyện cấp giấy chứng nhận kinh doanh.

Tuy nhiên, quyết định xử phạt của UBND TP. Biên Hòa lại áp dụng điểm d, khoản 2, Điều 11, Nghị định 155/2016/NĐ-CP. Đây là khoản được quy định áp dụng cho hoạt động sản xuất có quy mô không thuộc trường hợp quy định ở khoản 1, Điều 11.



Vì sao niêm phong rồi lại bóc trước thời hạn?

“Mức phạt tiền được áp dụng đối với cơ sở sản xuất mộc của ông Trịnh Phúc Diễn và ông Hoàng Văn Khương là sai, do UBND TP. Biên Hòa áp dụng quy định pháp luật không chính xác”, Luật sư nhấn mạnh.

Cũng theo luật sư Quynh, căn cứ vào điểm d, khoản 1, điều 11, Nghị định 155 thì UBND TP. Biên Hòa không được phép áp dụng hình thức phạt bổ sung là đình chỉ hoạt động sản xuất đối với các cơ sở sản xuất nói trên.

Vì các cơ sở sản xuất, doanh nghiệp bị xử phạt vi phạm hành chính và buộc đình chỉ hoạt động khi có hành vi xả thải, gây hậu quả nghiêm trọng, phải dựa trên kết quả đánh giá thực tế là có khả năng gây hậu quả đối với tính mạng, sức khỏe con người và môi trường.

Trong khi đó, trong các quyết định xử phạt của UBND TP. Biên Hòa, các cơ sở sản xuất, doanh nghiệp tại phường Long Bình chỉ có có vi phạm một hành vi là không có bản kế hoạch bảo vệ môi trường.

“Trong báo cáo của Phòng Tài nguyên môi trường, UBND TP. Biên Hòa không hề nêu ra rằng hoạt động sản xuất có gây thiệt hại nghiêm trọng cho sức khỏe, tính mạng của con người. Đồng thời, cũng không có bằng chứng nào kết luận từ quá trình trắc quan, kiểm tra mức độ ô nhiễm... mà chỉ nêu ra rằng, hoạt động sản xuất của các cơ sở, doanh nghiệp tại địa phương có khả năng gây ô nhiễm.

Như vậy, rõ ràng các cơ quan có thẩm quyền đã áp dụng pháp luật xử lý vi phạm không chính xác”, giám đốc Hãng luật Hưng Yên nhấn mạnh.



Niêm phong đã thực hiện đúng quy cách?

Bất ngờ bóc gỡ niêm phong

Như báo Thương hiệu & Công luận đã phản ánh trong bài “UBND TP. Biên Hòa (Đồng Nai) - Một quyết định xử phạt hành chính gây thiệt hại cho doanh nghiệp?”, về việc hàng loạt máy móc tại các cơ sở, doanh nghiệp tại phường Long Bình đã bị niêm phong, sản xuất bị đình trệ. Không những vậy, có cơ sở ở đây còn bị UBND TP. Biên Hòa niêm phong cả nguồn điện và cửa ra vào.

Điều này, không chỉ gây thiệt hại nặng nề về kinh tế cho các cơ sở, doanh nghiệp vì bị gián đoạn sản xuất. Mà còn khiến người dân ở đây cảm thấy hoang mang, lo lắng bởi cách làm “thẳng tay” vào nghề kiếm kế sinh nhai của họ, một cách vô căn cứ.

Ngày 26/05 vừa qua, UBND TP. Biên Hòa đã cho người xuống bóc gỡ niêm phong cầu dao điện và cửa xưởng tại cơ sở sản xuất của bà Nguyễn Thị Hoàng Liên, với lý do để di dời máy móc. Được biết, đây cũng chính là người đã thực hiện dán niêm phong trước đó, ông Trần Thiện Thanh Toàn, chuyên viên Phòng TNMT (UBND TP. Biên Hòa).

Ông Toàn nói luôn: “Hôm nay, đoàn xuống tháo gỡ niêm phong cho cơ sở của cô vì đã nhận được đơn kiến nghị trước đó. Còn chuyện sau này, cô tiếp tục hoạt động và vi phạm thì cô ráng chịu”.

Trước việc làm trên của UBND TP. Biên Hòa, anh Vũ Trọng Mạnh, đại diện một cơ sở sản xuất gần đó cho biết, chúng tôi lâu nay chỉ sinh sống và làm việc tại đây, chứ làm gì còn chỗ nào khác nữa mà giờ bảo chúng tôi chuyển máy móc tới để sản xuất.

“Chúng tôi kiến nghị tháo gỡ niêm phong để chúng tôi được tiếp tục sản xuất và nuôi gia đình. Chứ tháo niêm phong chỉ để di dời máy móc đi nơi khác mà không được làm tiếp thì khác nào làm khó chúng tôi”, anh Mạnh tâm sự.

Cũng trong ngày 26/5, bà Phạm Thị Lệ Huyền, DNTN Đại Trường Thịnh, cho biết, cũng có người xưng là ở UBND TP. Biên Hòa gọi điện cho chúng tôi “thương lượng” về việc tháo gỡ niêm phong máy móc. Tôi cho rằng, đây là một việc làm đánh đổi nhằm che dấu đi việc làm sai trái. Sao lúc tổ chức thực hiện đình chỉ chỉ sản xuất là cả một đoàn người đại diện UBND, phòng tài nguyên môi trường,... Giờ lại chỉ 1, 2 người xuống gỡ niêm phong.

“Hơn nữa, lý do để di dời máy móc là không chính đáng. Theo Nghị định 155, di dời là việc khắc phục hậu quả nghiêm trọng đã xảy ra. Nhưng từ Sở TNMT tỉnh Đồng Nai đến Bộ TNMT còn chưa đưa ra kết quả đánh giá tác động nào đối với doanh nghiệp chúng tôi. Tại sao lại phải di dời?”



Luật sư Nguyễn Văn Quỳnh: “UBND TP. Biên Hòa áp dụng điểm d, khoản 2, Điều 11, Nghị định 155/2016/NĐ-CP là sai”

Cũng cần phải nói thêm về quy cách niêm phong đã được thực hiện tại các cơ sở sản xuất ở đây. Nhiều người đã đặt ra câu hỏi như: Tại sao trên giấy niêm phong về việc xử phạt vi phạm môi trường lại là con dấu của UBND TP. Biên Hòa mà không phải của phòng tài nguyên môi trường?. Hơn nữa, giấy niêm phong chỉ là dải giấy trắng có đóng dấu mộc, mà không hề có bất cứ một chữ ký của người đại diện nào cũng như ngày giờ thực hiện.

Thương hiệu & Công luận sẽ tiếp tục thông tin tới bạn đọc về vụ việc này.

Việt Dũng