

## Vụ án ông Đinh La Thăng: Triệu tập gấp nguyên Chánh văn phòng PVN

11:34 09/05/2018

Sáng nay, HĐXX phiên tòa phúc thẩm vụ án Đinh La Thăng quyết định triệu tập ông Hồ Công Kỳ, nguyên Chánh văn phòng PVN để làm rõ quy trình nhận và gửi công văn của Tập đoàn PVN trong giai đoạn ký và thực hiện Hợp đồng số 33.

Theo cáo trạng, Hợp đồng số 33 được ký vội vào ngày 28/2/2011 để kịp khởi công dự án Nhiệt điện Thái Bình 2 vào ngày hôm sau (01/3/2011), bất chấp việc hợp đồng này không đủ căn cứ pháp lý.

Trả lời HĐXX sáng nay (9/5), Cựu Chủ tịch PVN Đinh La Thăng đã vin vào “tiến độ dự án” để bào biện cho hành vi cố ý làm trái trong việc chỉ đạo chi tạm ứng 6% giá trị Hợp đồng số 33 cho PVC: Dự án càng sớm đi vào hoạt động thì hiệu quả càng cao.

Tuy nhiên, HĐXX giải thích, tiến độ thì phải đi đôi với pháp luật, không thể vì ép tiến độ mà làm trái quy định của Nhà nước về quản lý kinh tế. Thủ tướng đã cho cơ chế đặc thù, việc chỉ định ai là ở PVN và phải lựa chọn đúng đơn vị có năng lực. Việc chỉ định thầu đối với PVC là lựa chọn của chủ đầu tư PV Power (khi dự án chưa được bàn giao lại cho PVN), nhưng cũng là lựa chọn của PVN.



*HĐXX phiên tòa phúc thẩm vụ án xảy ra tại PVN và PVC.*

Bị cáo Đinh La Thăng viện lý lẽ: “Trong tất cả các cuộc họp, không ai nói gì về Hợp đồng số 33 chứ chưa nói đến việc hợp đồng này sai nguyên tắc. Trách nhiệm đối với Hợp đồng số 33 là ở PV Power chứ không liên quan đến tôi. Tôi chưa nhận được bất kỳ văn bản nào nói về Hợp đồng số 33 không có hiệu lực cũng như văn bản nào nói năng lực PVC yếu”.

Tuy nhiên, trong ngày xét xử trước đó, bị cáo Vũ Hồng Chương -nguyên Giám đốc Ban Quản lý Dự án Nhiệt điện Thái Bình 2 khẳng định từng nhiều lần gửi công văn lên PVN, trong đó có cá nhân Chủ tịch và Tổng Giám đốc PVN để cảnh báo về tính pháp lý của Hợp đồng số 33 nhưng không lần nào nhận được công văn phản hồi. Bị cáo Chương cũng khẳng định từng được Đinh La Thăng gặp riêng để hỏi vì sao lại phản đối Hợp đồng số 33.

Bên cạnh các nội dung kháng cáo trên, bị cáo Đinh La Thăng cũng đề nghị HĐXX xem xét lại trách nhiệm dân sự của bị cáo, xem xét lại cách tính giá trị thiệt hại của PVN qua đó xem xét lại trách nhiệm bồi hoàn vì cho rằng mình không trực tiếp chi tiền.

"Bản thân tôi có trách nhiệm người đứng đầu không đôn đốc, nhưng người chịu trách nhiệm chính phải là người tạm ứng (Nguyễn Xuân Sơn – PV) chứ tôi không chịu trách nhiệm chính. Tôi hoàn toàn không ép buộc ai phải tạm ứng, tất cả các lần tạm ứng đều có kết luận của tôi tại phiên họp 11/6/2011, tôi chỉ kết luận chung chung là tạm ứng 10% theo quy định của pháp luật. Chủ trương chung là như vậy, không hoàn toàn ép buộc..."

Trên thực tế, kết luận này cũng không được thực hiện vì sau đó Vũ Hồng Chương gửi công văn đề nghị chỉ tạm ứng 6% theo thỏa thuận tại Hợp đồng số 33.

Về cách tính thiệt hại của PVN, ông Đinh La Thăng cho rằng tiền PVN chuyển cho Ban Quản lý dự án là từ tài khoản thanh toán nên việc tính lãi suất thiệt hại phải từ thời điểm thanh toán. Hơn nữa, DNNN không được mang tiền đi gửi ngân hàng, không thể tính thiệt hại theo lãi suất ngân hàng; và thời điểm tháng 8/2011, bị cáo đã không còn làm việc tại PVN nên phải trừ đi khoảng thời gian sau đó.

Giải thích cho bị cáo, HĐXX cho rằng hành vi làm trái của bị cáo đã diễn ra từ trước. PVN gần như đã tạm ứng hết số tiền cho đến tháng 5/2011. Hành vi phạm tội là tạm ứng sai và chi sai nguyên tắc từ trước đó.

Liên quan đến việc các lãnh đạo PVN liên tục phủ nhận việc đã nhận các công văn của Vũ Hồng Chương đề nghị xem xét tính pháp lý của Hợp đồng số 33,

HĐXX quyết định triệu tập ông Hồ Công Kỳ, nguyên Chánh văn phòng PVN để làm rõ quy trình nhận và gửi công văn của Tập đoàn PVN trong giai đoạn này.

Đến 9h25, HĐXX quyết định tạm dừng phiên tòa để chờ sự có mặt của ông Kỳ vào lúc 14h chiều nay.

**Nguyễn Mạnh**