TẠP CHÍ ĐIỆN TỬ
THƯƠNG HIỆU & CÔNG LUẬN

Vụ VIB - Chi nhánh TP. HCM bị kiện - Bài 1: Rút 6 tỷ đồng tiền mặt trong 3 phút?

11:03 16/12/2017

Hàng loạt camera được cho là bị hư hỏng vào thời điểm số tiền 6 tỷ đồng được rút ra. Nhân viên NH liên quan đến vụ việc cũng đột nhiên nghỉ việc trong cùng một thời điểm. Khi chủ tọa phiên tòa hỏi đến các chứng cứ quan trọng, đại diện NHTMCP Quốc tế Việt Nam (VIB) không cung cấp được. Chẳng nhẽ, quy trình quản lý của một NH có tiếng tăm trong lĩnh vực tín dụng như VIB - lại đang gặp vấn đề... "khó nói"?

Sau nhiều ngày tháng khởi kiện, vụ "Tranh chấp đòi tài sản từ VIB" giữa bên nguyên đơn là bà Nguyễn Cửu Thị Lành (SN 1964, ngụ 79/12 Bạch Đằng, phường 2, quận Tân Bình, TP. HCM) và bên bị đơn là VIB - Chi nhánh TP. HCM (số 111A Pasteur, phường Bến Nghé, quận 1, TP. HCM) đã chính thức được đưa ra xét xử sơ thẩm tại TAND quận 1, vào sáng 30/11/2017.



Phiên toà ngày 30/11, đã bị hoãn sau ½ ngày xét xử do bị đơn không cung cấp tài liệu, chứng cứ!

Theo bà Lành trình bày, tháng 6/2010, bà Lành có giao dịch với một cán bộ VIB là ông Trần Thanh An (SN 1980, ngụ phường 7, quận Gò Vấp, TP. HCM) để vay tiền của ngân hàng. Sau đó, tháng 9/2010, bà Lành cho ông An mượn lại 6 tỷ đồng. Khoảng tháng 3/2011, bà Lành đòi nợ thì ông An nói "đã chuyển 6 tỷ đồng vào tài khoản cho bà Lành và bà Lành cũng đã rút ra".



Bà Nguyễn Cửu Thị Lành (áo đen, bên phải) trình bày nội dung vụ việc tại phiên toà ngày 30/11

Vì tại thời điểm đó (13/11/2010), bà Lành đang ở Công an phường 2, quận Tân Bình (TP. HCM). Bà Lành đã đề nghị phía VIB cho xem hình ảnh lưu lại từ hệ thống camera, thì ngân hàng nói vào thời điểm bà Lành đến rút tiền, camera bị hư hỏng hàng loạt. Trong cùng thời điểm, nhân viên bảo vệ ngân hàng cũng nghỉ việc vì lý do đột xuất.

Cũng tại phiên toà xét xử, nhân chứng là ông Trần Thanh An, bà Đỗ Thị Bích Hải, bà Trần Thị Ngọc Ánh (nhân viên giao dịch với bà Lành) không có mặt.

Theo phía VIB, có 6 bước trong giao dịch rút tiền tại ngân hàng: Khách hàng viết vào tờ giấy rút tiền; Giao dịch viên tiếp nhận yêu cầu của khách hàng; Kiểm tra chứng từ, thông tin, chữ ký và số dư tài khoản; Giao dịch viên thực hiện quyết toán, chuyển lên kiểm sát viên; Kiểm sát viên kiểm tra chứng từ, chữ ký hợp lệ, thông tin, số dư tài khoản; Kiểm sát viên duyệt lên hệ thống.

Tại phiên toà, thẩm phán và chủ toạ phiên toà chất vấn bên đại diện uỷ quyền phía VIB: “Thời gian ông Trần Thanh An chuyển tiền vào tài khoản cho bà Lành vào lúc 8h55’19”; sau đó vào lúc 8h58’19” bà Lành đã nhận đủ số tiền 6 tỷ đồng. Theo như ngân hàng trình bày thì, quy trình giao dịch phải trải qua 6

bước. Vậy thao tác như thế nào trong vòng chưa đầy 3 phút, bà Lành rút được 6 tỷ đồng từ tài khoản?”.

Ngoài ra, toàn bộ chứng từ (bản sao y) có nhiều điểm “mập mờ”. Trả lời chủ tọa phiên tòa, bà Lành xác định chữ viết lẫn chữ ký người rút tiền không phải của mình. Theo bà Lành, thời điểm đó bà đang ở Công an phường 2, quận Tân Bình nên không thể “phân thân” ở ngân hàng để ký tên rút 6 tỷ đồng được. Câu hỏi đặt ra: Ai là người ký vào những giấy tờ này để có thể rút tiền "thần thánh" trong vòng 3 phút?



Thẩm phán chất vấn đại diện uỷ quyền VIB

Và các tài liệu, chứng từ này có phải là giả hoặc do bị cạo sửa?

Tại phiên toà, bà Lành yêu cầu phía VIB xuất trình bản chính phiếu rút tiền. Thế nhưng, ngân hàng chưa xuất trình được.

Hội đồng xét xử đã quyết định tạm ngưng phiên toà để yêu cầu phía bị đơn cung cấp đầy đủ chứng cứ; đề nghị Viện Khoa học hình sự (Bộ Công an) kết luận giám định đối với các tài liệu; tiến hành triệu tập những người làm chứng..., trong đó, có nhân viên ngân hàng.

Phiên toà sẽ tiếp tục diễn ra vào ngày 18/12/2017, tại TAND quận 1.

Thương hiệu & Công luận sẽ tiếp tục thông tin về vụ kiện.

Cao Thanh