TẠP CHÍ ĐIỆN TỬ
THƯƠNG HIỆU & CÔNG LUẬN

# Vụ VIB - Chi nhánh TP. HCM bị kiện – Bài 4: Dừng phiên toà để dẫn giải nhân chứng!

07:43 19/12/2017

Sáng 18/12, một lần nữa, TAND quận 1, TP. HCM lại tạm dừng phiên tòa xét xử "đòi tài sản từ VIB" giữa nguyên đơn là một khách hàng và bị đơn là NH TMCP Quốc tế Việt Nam (VIB), do bị đơn cố tình không cung cấp hồ sơ, chứng cứ cho HĐXX và nhiều nhân chứng trong vụ án vắng mặt. Dự khiến, đến ngày 11/1/2018, phiên toà sẽ tiếp tục.

Theo luật sư bên nguyên đơn, sự vắng mặt của các nhân chứng có thể làm ảnh hưởng đến tính khách quan của vụ án nên bắt buộc các nhân chứng phải có mặt tại phiên tòa theo luật định.

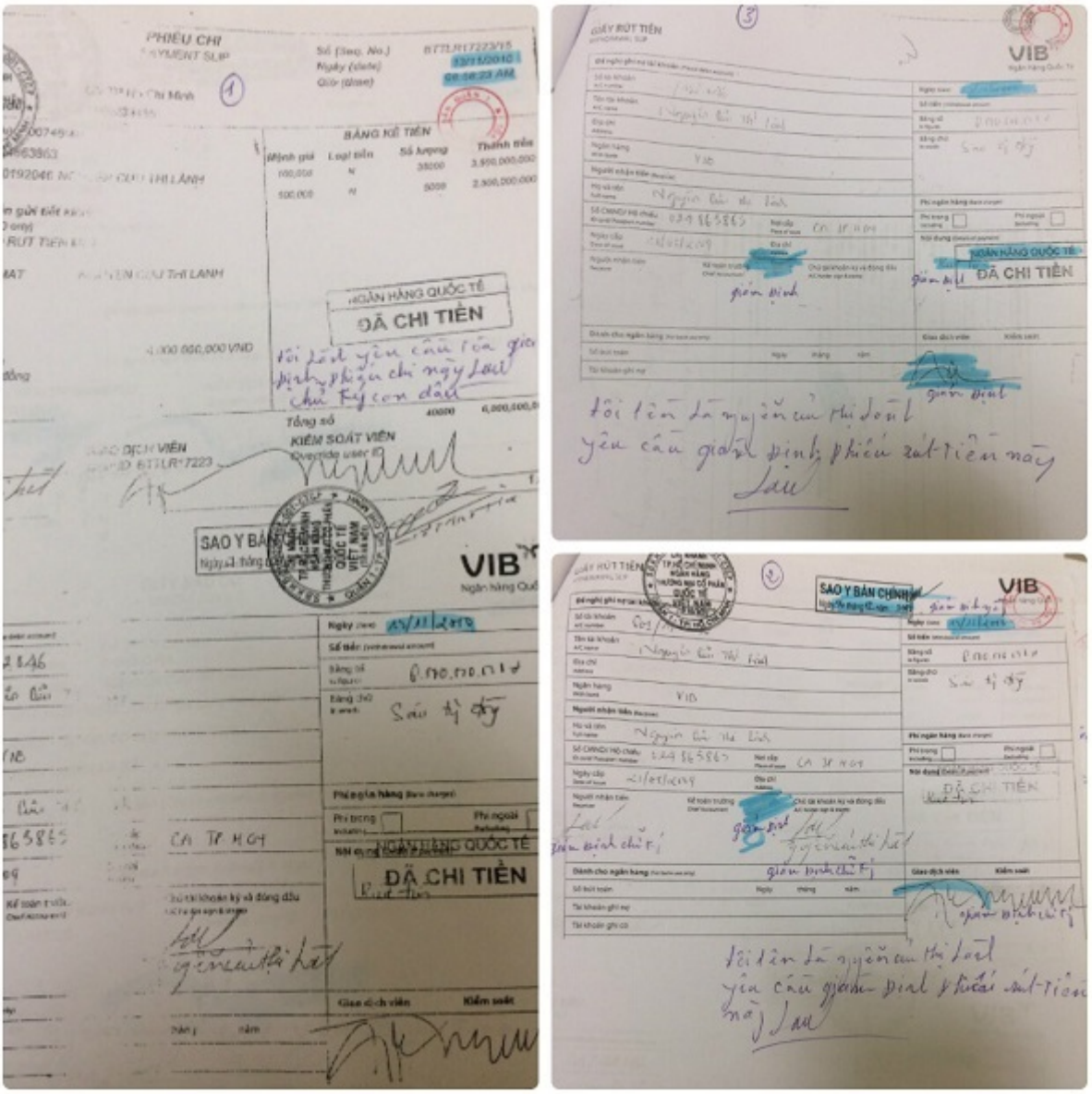


*Toàn cảnh phiên toà sáng 18/12*

TH&CL đã có loạt bài phản ánh, ***"Vụ VIB - Chi nhánh TP. HCM bị kiện"***, sự việc vào tháng 6/2010, bà Nguyễn Cửu Thị Lành, có giao dịch và quan với một cán bộ VIB - Chi nhánh TP. HCM là ông Trần Thanh An (SN 1980, ngụ P7, Q. Gò Vấp, TP. HCM) để vay tiền của ngân hàng. Sau đó, tháng 9/2010, ông An nói cần tiền để đáo hạn ngân hàng và mượn lại 6 tỷ đồng.

Đến tháng 3/2011, bà Lành đòi nợ thì ông An nói: “Đã chuyển 6 tỷ đồng vào tài khoản cho bà Lành và bà Lành cũng đã rút ra”. Bà Lành khẳng định là không thể có chuyện bà đã rút 6 tỷ đồng. Và bà đã chứng minh được tại thời điểm đó (từ 9h - 10h ngày13/11/2010), bà đang ở công an phường 2, Q. Tân Bình, TP. HCM (điều này đã được Công an phường 2 xác nhận và TAND Quận 1 xác minh).

Tại phiên toà sơ thẩm ngày 30/11, HĐXX, luật sư phía nguyên đơn và bà Lành đề nghị phía VIB cung cấp các chứng từ liên quan bằng bản chính, thì đại diện ngân hàng bảo chờ xin ý kiến lãnh đạo; còn yêu cầu cho xem hình ảnh lưu lại từ hệ thống camera thì nơi đây nói không lưu; yêu cầu bảo vệ làm việc thời gian đó để đối chất thì... bảo vệ ngân hàng cũng nghỉ việc vì lý do đột xuất?




*Những chứng từ (là bản sao y) mà phía VIB cung cấp cho toà có nhiều điểm “mập mờ” mà bà Lành khẳng định không phải chữ ký của mình và yêu cầu giám định*

Thêm nữa, tại phiên toà, đại diện phía VIB ngoài việc cung cấp một số chứng từ (là bản sao y), có nhiều điểm "mập mờ" mà tại phiên tòa, bà Lành xác định chữ viết lẫn chữ ký người rút tiền không phải của bà, là giả mạo. Và những gì HĐXX, luật sư bên bị hại, cũng như bà Lành hỏi thì vị đại diện VIB chỉ có một câu trả lời duy nhất là… "không biết và cung cấp sau" (?!).



*Đại diện VIB chỉ có một câu trả lời duy nhất là… "không biết và cung cấp sau"*

Một vấn đề mấu chốt của vụ án đó là sau khi bà Lành cho rằng những chứng cớ mà phía VIB đưa ra là giả và yêu cầu giám định, phía ngân hàng đã giám định và có kết quả giám định của Viện Khoa học hình sự (Bộ công an), nhưng lại không cung cấp cho HĐXX dù nhiều lần HĐXX yêu cầu?

Tại phiên toà ngày 30/11, vì sự cố tình"chây ỳ" của đại diện phía bị đơn, Chủ toạ phiên toà phải yêu cầu thư ký phiên toà ghi rõ "Bị đơn cố tình không cung cấp tài liệu, chứng cứ cho HĐXX" và HĐXX quyết định tạm hoãn phiên toà để phía nguyên đơn cung cấp hồ sơ, tài liệu theo yêu cầu của toà, cũng như triệu tập nhân chứng liên quan đến vụ án.

Tuy nhiên, đến phiên toà sáng 18/12, phía bị đơn cũng không chịu cung cấp hồ sơ, tài liệu, đặt biệt là kết quả giám định chữ của Bộ Công an. Những nhân chứng (Đỗ Thị Bích Hải, bà Trần Thị Ngọc Ánh) hai nhân viên mà theo "hồ sơ" của VIB là hai giao dịch viên trực tiếp giao dich với bà Lành cũng vắng mặt (?!).

Trước sự "cố tình" không cung cấp hồ sơ, tài liệu của đại diện bị đơn VIB, cũng như sự vắng mặt của các nhân chứng tại phiên tòa sáng 18/12, buộc HĐXX, TAND Q. 1 (TP. HCM) một lần nữa phải dừng phiên toà để dẫn giải người làm chứng theo quy định của pháp luật.

Luật sư Phạm Duy Hiển, Trưởng văn phòng Luật sư Phạm Duy cho biết: “TAND Q. 1 dừng phiên toà là cần thiết. Vì theo quy định của Luật Tố tụng dân sự năm 2015 (khoản 8, Điều 78), trong trường hợp người làm chứng được triệu tập cố ý không đến mà không có lý do chính đáng và việc vắng mặt của họ gây trở ngại cho việc xét xử, thì có thể ra quyết định dẫn giải”.



*HĐXX,TAND Q. 1, TP. HCM phải dừng phiên toà để dẫn giải người làm chứng theo quy định của pháp luật*

Có thể thấy rõ sự “cố tình” vắng mặt của các nhân chứng, cũng như sự cố tình “chây ỳ” không cung cấp chứng cứ, hồ sơ vụ án của đại diện bị đơn VIB tại phiên tòa sơ thẩm sáng 18/12, bởi các nhân chứng này đã được hội đồng xét xử triệu tập nhiều lần. Đây không chỉ là hành động xem thường luật pháp, coi khinh “trát” lệnh của Tòa án, mà còn xem thường, thách thức cả nguyên đơn, những người đang quan tâm, theo dõi phiên tòa vô cùng bức xúc.

Thiết nghĩ, để đảm bảo tính nghiêm minh của pháp luật và sự khách quan trong quá trình xét xử, Viện Kiểm sát, Hội đồng xét xử cần thiết mạnh dạn áp dụng biện pháp dẫn giải nhân chứng. Điều này không chỉ thể hiện tính nghiêm minh và công bằng của pháp luật Việt Nam, mà còn xây dựng niềm tin cho người dân đối với chính quyền, nhà nước do dân và vì dân.

TH&CL sẽ tiếp tục theo dõi vụ việc và thông tin đến bạn đọc.

**Cao Diên – Hải Dương**